

TRIBUNAS DE OPINIÓN

XXI PREMIO AECA DE ARTÍCULOS SOBRE CONTABILIDAD Y ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS

GANADOR ¿Podemos hablar de convergencia contable? Realidad o utopía

Alejandro Cuesta Delclós

ACCÉSIT No me informes tanto, infórmame mejor

Sara González Losantos

ACCÉSIT Reporting integrado: ¿perdemos información o ganamos más por menos?

Dolores Amalia Gallardo Vázquez

‘Lo que no se mide no se gestiona’: el éxito empresarial en las redes sociales

Tomás Escobar Rodríguez
Elena Carvajal Trujillo

Aplicación de la captología para el desarrollo de la dimensión persuasiva del informe integrado

Michaela Bednárová

La nueva Directiva Europea de Reporting no Financiero: una excelente oportunidad para la mejora de la transparencia empresarial y del contenido del informe de gestión

Carmelo Reverte Maya

El comité de auditoría de las sociedades cotizadas: ‘conócete a ti mismo’

Félix Javier López Iturriaga
Nuria Reguera Alvarado

La información de riesgos en los estados financieros: situación actual y perspectivas futuras

J. David Cabedo Semper
José Miguel Tirado Beltrán

La detección del fraude contable: ¿cómo evitar un nuevo ‘día de la marmota’?

María Cristina Abad Navarro

HABLAMOS CON...



Entrevista a Stefan Mundorf,
socio de Auditoría de PwC

Novedades en el sector de la auditoría

Entregas aecca 2015



Normalización y Derecho Contable



XVIII Congreso AECA

Cartagena (España), 30 de septiembre - 2 de octubre 2015

Avance de Programa

IMPULSA TU LIDERAZGO, MEJORA TUS DECISIONES



#1

BUSINESS SCHOOL
EN EL MUNDO PARA
EXECUTIVE EDUCATION
FINANCIAL TIMES, 2015

Programas destacados:

PDD

Programa de desarrollo directivo

Barcelona, Madrid, Pamplona,
Santiago de Compostela, Valencia y Zaragoza.

PROGRAMAS ENFOCADOS

Responsabilidad social, compliance y buen gobierno: de la teoría a la práctica

4 y 5 de noviembre de 2015. Madrid.

Negociar con eficacia

24, 25, y 26 de noviembre de 2015. Madrid.

Los artículos ganadores de la vigésima primera edición del Premio AECA constituyen la parte principal de este nuevo número de Revista AECA. Una ocasión más los autores de los trabajos reconocidos por su calidad nos ofrecen una interesante visión de algunos de los temas de mayor actualidad profesional.

Alejandro Cuesta, doctorando de la Universidad de Oviedo, ganador del Premio AECA con su artículo *“¿Podemos hablar de convergencia contable? Realidad o utopía”* reconoce que la globalización económica y la integración de los mercados han traído consigo una imperante necesidad de información económico- financiera y un intento por impulsar un proceso de convergencia contable por parte de los organismos normalizadores internacionales.

Sin embargo, resulta evidente que existen gran número de obstáculos que nos alejan de la imagen fiel inicialmente planteada, lo que nos conduce a plantearnos si la idea de un Marco Contable Único es realmente una meta alcanzable o, por el contrario, se trata de una utopía imposible de lograr en la práctica.

En su artículo *“No me informes tanto, infórmame mejor”* **Sara González**, socia de Auren Auditores, ganadora de uno de los accésit del Premio, destaca que la información no financiera es cada vez más relevante para la toma de decisiones, por lo que las empresas están obligadas a satisfacer la demanda de información de sus grupos de interés a efectos de construir una buena reputación corporativa. No obstante, quedan abiertas cuestiones importantes para alcanzar satisfactoriamente dicha necesidad, como la ausencia de un marco normativo de aplicación obligatoria o la voluntariedad de la verificación, la cual es esencial para otorgar credibilidad a la información proporcionada.

“Reporting Integrado: perdemos información o ganamos más por menos” es el título del otro accésit del Premio, escrito por **Dolores Gallardo**, profesora de la Universidad de Extremadura, en el que se reconoce que la necesidad de completar la información financiera con otro tipo de información sobre aspectos sociales, económicos y medioambientales ha motivado elaborar un volumen considerable de informes costosos en su confección. Ello ha derivado en la necesidad de

generar una información que resulte más concisa y concreta, a la vez que igualmente completa. Surge así el Informe Integrado, en el corazón del cual se encuentra la idea de creación de valor, el modelo de negocio y los conceptos de capital que orientan a las empresas en su elaboración.

A continuación, los artículos finalistas del Premio tratan de manera certera algunos otros temas del mayor interés y actualidad.

Tomás Escobar y Elena Carvajal, de la Universidad de Huelva, en su artículo *“Lo que no se mide no se gestiona: el éxito empresarial en las redes sociales”* ponen de manifiesto la rápida evolución de las relaciones que mantienen las empresas con sus *stakeholders*, debido en parte a la expansión que durante los últimos años están experimentando las redes sociales. El uso de indicadores de rendimiento y una visión integral de la estrategia de comunicación digital permitirá a las empresas conocer el éxito o fracaso que están cosechando en estos canales de comunicación.

“La nueva Directiva Europea de Reporting no Financiero: una excelente oportunidad para la mejora de la transparencia empresarial y del contenido del informe de gestión” analiza las implicaciones de dicha norma aprobada por el Parlamento Europeo y el Consejo con el fin de facilitar la transición hacia una economía mundial sostenible que combine la rentabilidad a largo plazo con la justicia social y la protección del medio ambiente. Su autor, **Carmelo Reverte**, Universidad Politécnica de Cartagena, afirma que esta directiva supone un reforzamiento sustancial del contenido del informe de gestión y una excelente oportunidad para la mejora de la transparencia empresarial en el ámbito del *reporting* no financiero.

El informe integrado puede utilizarse, según se recoge en el International Integrated Reporting Framework, en conjunción con los medios sociales y las tecnologías 2.0 para mejorar la comunicación corporativa. En su artículo *“Aplicación de la captología para el desarrollo de la dimensión persuasiva del informe integrado”*, **Micaela Bednárová**, Universidad de Huelva, analiza cómo la captología, término derivado de *computers* as a *persuasive technology* puede contribuir a generar una influencia positiva en la percepción de los

stakeholders sobre la base informativa del informe integrado.

En *“El Comité de Auditoría de las sociedades cotizadas: conócete a ti mismo”*, **Félix Javier López Iturriaga**, Universidad de Valladolid, y **Nuria Reguera**, Universidad de Sevilla, destacan el papel de estos órganos como nexo de unión entre la auditoría interna y el auditor externo y supervisor, por tanto, del proceso de información financiera y el control interno. La experiencia y capacitación de los miembros del Comité de Auditoría se consideran fundamentales para el adecuado desempeño de una función tan importante para la empresa.

David Cabedo y José Miguel Tirado, Universidad Jaume I de Castellón, reflexionan en su artículo *“La información de riesgos en los estados financieros: situación actual y perspectivas futuras”* sobre los diferentes aspectos de la divulgación de información sobre riesgos como la obligatoriedad o voluntariedad de la misma, su utilidad, el formato y la localización en el actual modelo contable.

Finalmente, en *“La detección del fraude contable: ¿cómo evitar un nuevo día de la marmota”*, **María Cristina Abad**, Universidad de Sevilla, reconoce que a pesar de que los fraudes contables acaecidos a lo largo de la historia reciente muestran patrones muy similares, y que mediante la aplicación de técnicas de análisis financiero y contabilidad forense debería ser posible detectar muchos de ellos, seguimos siendo sorprendidos cuando un nuevo caso inunda la prensa financiera.

La entrevista a **Stefan Mundorf**, socio de Auditoría de PwC sobre novedades del sector, el completo Programa del XVIII Congreso AECA que tendrá lugar en la Universidad Politécnica de Cartagena, del 30 de septiembre al 2 de octubre próximos, el acto Entregas AECA 2015 y la segunda Jornada sobre Normalización y Derecho Contable, celebrada el 7 de mayo, cita de referencia para el profesional de la contabilidad y la auditoría en España, son algunos otros contenidos destacados del presente número de Revista AECA.

José Luis Lizcano
Director Gerente de AECA

TRIBUNAS DE OPINIÓN

XXI PREMIO AECA DE ARTÍCULOS SOBRE CONTABILIDAD Y ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS

03 ¿Podemos hablar de convergencia contable? Realidad o utopía

Alejandro Cuesta Delclós

GANADOR

06 No me informes tanto, infórmame mejor

Sara González Losantos

ACCÉSIT

09 Reporting integrado: ¿perdemos información o ganamos más por menos?

Dolores A. Gallardo Vázquez

ACCÉSIT

13 'Lo que no se mide no se gestiona': el éxito empresarial en las redes sociales

Tomás Escobar Rodríguez
Elena Carvajal Trujillo

17 La nueva Directiva Europea de Reporting no Financiero: una excelente oportunidad para la mejora de la transparencia empresarial y del contenido del informe de gestión

Carmelo Reverte Maya

23 Aplicación de la captología para el desarrollo de la dimensión persuasiva del informe integrado

Michaela Bednárová

28 El comité de auditoría de las sociedades cotizadas: 'conócete a ti mismo'

Félix Javier López Iturriaga
Nuria Reguera Alvarado

32 La información de riesgos en los estados financieros: situación actual y perspectivas futuras

J. David Cabedo Semper
José Miguel Tirado Beltrán

35 La detección del fraude contable: ¿cómo evitar un nuevo 'día de la marmota'?

María Cristina Abad Navarro

HABLAMOS CON...



Entrevista a **Stefan Mundorf**, socio de Auditoría de PwC

Novedades en el sector de la auditoría

40

Entregas aeca 2015



52



II JORNADA AECA SOBRE

Normalización y Derecho Contable

56

Innovación e internacionalización: factores de éxito para la pyme

XVIII Congreso AECA

Cartagena (España), 30 de septiembre - 2 de octubre 2015

Avance de Programa

48

- 42 Práctica contable
- 44 Novedades editoriales AECA
- 46 Otras novedades bibliográficas
- 48 Actividades AECA
- 60 Nuevos asociados

Las opiniones expresadas en las colaboraciones firmadas no se corresponden, necesariamente, con los puntos de vista de la Asociación.

aeca

Asociación Española de Contabilidad y Administración de Empresas

DECLARADA DE UTILIDAD PÚBLICA

Rafael Bergamín 16-B · 28043 Madrid

Tels.: 91 547 44 65

91 559 12 27

91 547 37 56

Fax: 91 541 34 84

info@aeca.es · www.aeca.es

Junta Directiva de AECA

PRESIDENTE
Leandro Cañibano Calvo

VICEPRESIDENTE 1º
Eduardo Bueno Campos

VICEPRESIDENTE 2º
Pedro Rivero Torre

SECRETARIO GENERAL
Jesús Lizcano Álvarez

VICESECRETARIA GENERAL
Lourdes Torres Pradas

TESORERO
Enrique Campos Pedraja

CONTADOR
Jesús Peregrina Barranquero

BIBLIOTECARIA
M.ª Begoña PRIETO MORENO

VOCALOS

Enrique Asla García
Manuel Bachiller Baeza
Germán De La Fuente Escamilla
Domingo García Pérez De Lema
Begoña Giner Inchausti
Isaac Jonás González Díez
José Antonio Gonzalo Angulo
Félix Herranz Martín
Joaquín Laffarga Briones
José Luis López Combarros
Rafael López Mera
Miguel Martín Fernández
Isabel Martínez Conesa
Horacio Molina Sánchez
Stefan Mundorf
Enrique Ortega Carballo
Alfonso Osorio Iturmendi
Fernanda Pedrosa Alberto
Enric Ribas Mirángels
José María Valdecantos Bengoechea

Director Gerente de AECA

José Luis Lizcano Álvarez

Realización gráfica e impresión

Rumor Printing & Design

Tels. 91 633 68 56

639 381 099

mail@rumor.es

www.rumor.es

Depósito Legal: M. 17107-1987

ISSN: 1577-2403



PUBLICIDAD: Tels.: 91 547 37 56 - 91 547 44 65 · info@aeca.es

Si desea recibir más información sobre las actividades de la Asociación o inscribirse como socio, póngase en contacto con AECA o visite nuestra web: www.aeca.es

La Asociación Española de Contabilidad y Administración de Empresas (AECA) promueve y contribuye activamente al desarrollo de estudios e investigaciones en el campo de las ciencias empresariales, con el fin de mejorar las técnicas de gestión y los niveles de información de la empresa.

© Asociación Española de Contabilidad y Administración de Empresas.

¿Podemos hablar de convergencia contable? Realidad o utopía



Alejandro Cuesta Delclós

Doctorando de la Universidad de Oviedo

La globalización económica y la integración de los mercados han traído consigo una imperante necesidad de información económico-financiera. Para satisfacer esta creciente demanda, los organismos normalizadores internacionales han tratado de impulsar un proceso de convergencia contable con claros beneficios para todo el conjunto de usuarios de la contabilidad. Sin embargo, resulta evidente que existen gran número de obstáculos que nos alejan de la imagen fiel inicialmente planteada. Todo ello nos conduce a plantearnos si la idea de un Marco Contable Único es realmente una meta alcanzable o, por el contrario, se trata de una utopía imposible de lograr en la práctica.

Introducción

El camino hacia la convergencia contable ha sido –y sigue siendo– un sendero plagado de obstáculos e incertidumbres. Uno en el que los distintos usuarios de la contabilidad han tenido que lidiar con multitud de retos de índole muy variopinta.

Se podría pensar en este proyecto como si de un gigantesco puzzle se tratase, donde todas las piezas deben encajar correctamente para que la imagen final cobre verdadero sentido.

Ya desde los años setenta del pasado siglo, los organismos normalizadores, las grandes compañías de auditoría, así como el resto de usuarios y emisores de información contable han tratado de trabajar de forma conjunta y coordinada, con el único propósito de lograr vislumbrar esa imagen perfecta que es la consecución del marco contable único. Sin embargo, el centenar de pequeñas piezas que componen el puzzle de la convergencia no son tan fáciles de ensamblar y, en muchas ocasiones, la visión limitada y predominantemente cortoplacista del ser humano acarrea consecuencias de magnitudes más que significativas.

A pesar de esto pensar en la actualidad en un marco contable global no sólo resulta una solución económicamente eficiente, sino que se ha convertido en una consecuencia inevitable del continuo proceso de integración de la economía. Es decir, más que un deseo o un objetivo se plantea como una necesidad imperiosa, clamada por todos los usuarios de la información financiera.

Altos cargos del Organismo emisor de las normas internacionales de información financiera (IFRS), el International Accounting Standards Board (IASB), han proclamado a los cuatro vientos el vertiginoso progreso del proyecto, con más de 120 jurisdicciones a lo largo del Globo, que o bien requieren o bien permiten el uso de dichas normas.

Ante esta situación, se podrían formular una serie de preguntas, como: ¿a qué se debe este importante incremento en la demanda de información financiera? O: ¿cuáles han sido realmente los factores que lo han favorecido? O, lo que es todavía más importante, si realmente se ha experimentado dicha expansión: ¿cuáles han sido los factores que han frenado ese proyecto, de tal forma que la imagen final del puzzle aún se halle distorsionada?

El crecimiento de la demanda de homogeneidad en la información contable

Resulta innegable que todo tipo de agentes económicos –desde el contable de una pequeña empresa hasta el CEO de una gran corporación, pasando por instituciones de carácter gubernamental o analistas de riesgos en las entidades de crédito– vienen solicitando de forma más intensa una mayor cantidad de información financiera, a la vez que han exigido un mayor rigor, calidad y transparencia de la misma.



La cultura ejerce una influencia generalizada en la sociedad, afectando incluso a la interpretación de las normas, así como al grado de aplicación de las mismas

El porqué de este sustancial incremento en la demanda de información contable podría resumirse en una única palabra: globalización. La prueba de la existencia de este fenómeno puede verse claramente en las consecuencias de la reciente crisis financiera, que ha demostrado el elevado grado de interconexión existente entre los mercados de capitales a nivel mundial.

Fruto de este proceso de globalización, se ha asistido a un crecimiento sin precedentes de la demanda de estándares contables a nivel internacional, capaces de ofrecer información no solo de calidad y relevante, sino también comparable a escala supranacional. Esta idea ha quedado recogida en gran parte de la literatura enfocada al estudio de la convergencia contable. Un buen resumen de los beneficios percibidos de este proceso se encuentra recogido en el trabajo de Rezaee *et al.* (2010) en el que, además de las ventajas ya mencionadas, enumeran otras como mejoras en la integración de los mercados de capitales y en la asignación eficiente de capital o la minimización de las barreras contra la competencia global.

Por lo tanto, dado el interés asociado, parece incuestionable la importancia de alcanzar el objetivo de convergencia. Entonces, si tal es la relevancia de este proyecto, y sus beneficios son tan claros, ¿por qué después de tanto tiempo no se ha alcanzado aún dicha meta?

Por qué no encajan las piezas del puzle de la convergencia

En los últimos años se ha visto que la demanda de información contable por parte de una economía cada vez más globalizada ha sido –al menos en parte– satisfecha mediante la emisión de las IFRS del IASB. A pesar de esto, en la actualidad aún no se puede hablar de un lenguaje contable global. Retomando nuevamente el símil del puzle, ¿qué ocurriría si todos los agentes encargados de su construcción no fuesen capaces de comunicarse de forma eficiente? O, dando un paso más, ¿qué sucedería en el caso de que algunos de ellos, por alguna razón desconocida, no se sintiese realmente incentivado a facilitar la tarea a sus «compañeros de juego»?

Es evidente que existe un gran número de obstáculos a la hora de establecer el marco contable único. A continuación se recogen los más relevantes.

EL PUNTO DE PARTIDA. «Hoy en día, es la búsqueda de una nueva filosofía contable la que condiciona el carácter profesional [de esta disciplina]» (Engelmann, 1954).

Es preciso tener en cuenta que, por encima de todo, el proceso de convergencia es un fenómeno contable y, como tal, se encuentra influido por lo que podría denominarse la filosofía contable pre-existente. Esto es, el conjunto de principios o conceptos generales que rigen la práctica y aprendizaje de la contabilidad (Engelmann, 1954).

Históricamente se ha considerado la existencia de dos grandes marcos filosóficos contables: por un lado, el basado en reglas y, por otro, el basado en principios. Las diferencias principales entre ambos radican en los conceptos e hipótesis básicas, tales como la importancia del juicio profesional –más frecuentemente empleado en los sistemas basados en principios– o el impacto en resultados de uno u otro régimen. Estas diferencias presentan un significativo efecto en la interpretación, aceptación y aplicación de las normas, sobre todo cuando la filosofía contable nacional no se encuentra alineada con la corriente de pensamiento del IASB, más inclinada hacia un sistema de principios. Sin embargo, y a pesar de que actualmente la aceptación de este último tipo de sistema ha aumentado de manera considerable como consecuencia de la actual crisis mundial, algunos países continúan abogando por la instauración de un sistema basado en reglas. Y no parecen querer ceder en esta lucha.

EL SUSTRATO CULTURAL. «Los valores [culturales] se hallan latentes para quienes los poseen, no siendo directamente observables por personas ajenas» (Hofstede *et al.* 2010).

Los diferentes sistemas culturales también parecen influir en la forma de aceptar y aplicar las normas. Esta tendencia puede manifestarse de muy diversas formas. Tal es el caso de determinadas incompatibilidades entre el sistema cultural imperante y algunos métodos de valoración, o la restricción en la difusión de la información financiera. Podría decirse que la cultura ejerce una influencia generalizada en la sociedad, afectando incluso a la interpretación de las normas, así como al grado de aplicación de las mismas.

Es esta última idea la que conduce al siguiente tipo de factores: las barreras institucionales.

LAS BARRERAS INSTITUCIONALES. «Las instituciones [...] dan forma a la interacción humana y estructuran incentivos en el intercambio, ya sea político, social o económico» (North, 1990).

No hay duda de que el proceso de convergencia conlleva una necesidad de cambio y adaptación de los distintos sistemas legales, políticos e institucionales.

A pesar de esto, el verdadero problema no se haya limitado a dichos cambios, sino que, de forma similar a lo que

Importantes voces claman por una reforma total en las instituciones normalizadoras, y abogan por la implantación de nuevas estrategias y planes de acción para alcanzar la meta deseada

sucedía con la filosofía contable, existen en cada país principios fundamentales sobre los que el resto del marco legal e institucional se encuentra sustentado. Esto da lugar a lo que se ha denominado «familias legales» (LaPorta *et al.* 1998), si bien esta característica nacional no solo afectará al proceso de convergencia contable. Numerosos estudios han demostrado que efectos tales como el establecimiento de un mayor o menor nivel de regulación y control, la calidad del mismo, o la eficiencia del sistema judicial o legal varían en función del tipo de familia legal a la que pertenezca un país.

LOS INTERESES PARTICULARES. «No es por la benevolencia del carnicero, del cervecero y del panadero que podemos contar con nuestra cena, sino por su propio interés» (Adam Smith, 1776).

A pesar de que los países embarcados en el proceso de convergencia, en mayor o menor medida, han contraído un compromiso firme en favor de este proyecto, resulta inevitable aislar el hecho de que cada uno de los ellos continúa manteniendo sus propias preferencias.

La persecución del propio interés, el orgullo nacional y la búsqueda de la autorrealización de sus objetivos individuales, así como la influencia ejercida por otras instituciones de carácter gubernamental o incluso del ámbito privado pueden, en muchas ocasiones, desembocar en un problema de conflicto de intereses. Tal es la relevancia de este hecho, que algunos ya han empezado a hablar de un proceso de divergencia, refiriéndose a la relación «fallida» entre el Financial Accounting Standards Board (FASB) americano y el IASB, al menos en algunos aspectos como la contabilidad de arrendamientos o la normativa de instrumentos financieros.

Este tipo de impedimentos, considerado en un contexto de globalización económica, ha llevado a concluir que el marco contable único no es más que una utopía. Los argumentos que soportan esta idea son muy básicos: la existencia de organismos independientes, con distintos incentivos y motivaciones, no puede llevar más que a alcanzar conclusiones que, en la mayor parte de las ocasiones, resultarán incompatibles.

LOS PROBLEMAS DE COMUNICACIÓN. «El lenguaje es un proceso de libre creación; [...] Incluso la interpretación y el uso de las palabras conlleva un proceso de libertad creativa» (Chomsky, 1973).

El establecimiento de procesos de traducción e interpretación, junto a las ya mencionadas barreras culturales, puede afectar sobremedida al grado de convergencia efectiva, al influir en los objetivos de comparabilidad y homogeneidad de la información. El problema aparecerá como consecuencia de la distorsión del significado de determinados términos o incluso por la incapacidad de comprender algún concepto en particular, al no existir un término semejante al original.

Algunas de las soluciones sugeridas pasan por una mejora en la educación y preparación de los profesionales conta-

bles, al tiempo que se potencie su capacidad para adaptarse a distintas culturas e idiomas. Esto conducirá finalmente a una mejor aplicación del juicio profesional.

A modo de conclusiones

Como se ha podido comprobar, el fenómeno de la globalización económica ha traído consigo una imperante necesidad de información financiera a escala mundial. Hasta ahora, la respuesta proporcionada por los organismos internacionales ha consistido en desarrollar e implementar un marco contable único, susceptible de ser aplicado de manera generalizada. Sin embargo, a medida que el proceso de globalización ha ido ganando en complejidad, parecen haber surgido nuevos impedimentos y barreras que nos alejan del objetivo deseado.

Importantes voces claman por una reforma total en las instituciones normalizadoras y abogan por la implantación de nuevas estrategias y planes de acción para alcanzar la meta deseada. Términos tales como *Condorsement model*, *Full-adoption Model*, o incluso la estrategia de dos sistemas, han sido algunas de las posibles alternativas a la estrategia de convergencia.

Como última reflexión, se incluye una cita de Ian Mackintosh (2014), vicepresidente del IASB, quien señaló que «una vez alcanzada la etapa de madurez de las normas internacionales, y dada la inevitabilidad del marco contable único, los esfuerzos deberán centrarse en mantener dichas normas y cooperar para asegurar una aplicación adecuada de las mismas». Entonces, ¿quiere esto decir que todas las piezas del puzzle de la convergencia han sido ya tenidas en cuenta tal y como él apunta? O, por el contrario ¿estamos persiguiendo un sueño que nunca podrá cumplirse, pues algunas de las piezas se han perdido a lo largo de un camino lleno de obstáculos? ▼

Referencias bibliográficas

- Chomsky, N. (1970). "Language and Freedom". Conferencia en la Universidad Loyola, Chicago, 8-9 de enero. En Peck, J. (editor) *The Chomsky Reader*. New York: Pantheon, pp. 139-156.
- Engelmann, K. (1954). "In search of an accounting philosophy". *The Accounting Review*, 29(3), 383-390.
- Hofstede, G., Hofstede, G.J., Minkov, M. (2011). *Cultures and Organizations: Software of the Mind*. 3ª Edición, New York: McGraw-Hill.
- LaPorta, R., Lopez-de-Silanes, F., Shleifer, A., Vishny, R. (1998). "Law and finance". *The Journal of Political Economy*, 106(6), 1113-1155.
- Mackintosh, I. (2014). *The Maturing of IFRS*. Conferencia organizada por Ernst & Young impartida en Londres el 10 Noviembre. Obtenido en marzo 2015 en <http://www.ifrs.org/Alerts/Conference/Pages/Ian-Mackintosh-speech-Maturing-of-IFRS-November-2014.aspx>
- North, D.C. (1990). *Institutions, Institutional Change, and Economic Performance*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Rezaee, Z., Smith, S.M., y Szendi, J.Z. (2010). "Convergence in accounting standards: Insights from academicians and practitioners". *Advances in Accounting. Incorporating Advances in International Accounting*, 26, 142-154.
- Smith, A. (1776). "Of the principles which gives occasion to the division of labor". En Smith, A. (1776). *An inquiry into the nature and causes of the wealth of nations*. London: Strand, pp. 16-20.

No me informes tanto, infórmame mejor



Tribuna de opinión



Sara González Losantos
Socia Auren Auditores

La información no financiera es cada vez más relevante para la toma de decisiones, por lo que las empresas están obligadas a satisfacer la demanda de información de sus grupos de interés a efectos de construir una buena reputación corporativa. Diferentes regulaciones a nivel nacional y europeo incluyen ya la obligatoriedad de revelar determinada información, fundamentalmente en materia ambiental y laboral, pero quedan abiertas cuestiones relativas a la relevancia que dicha información tiene para los diferentes 'stakeholders', la ausencia de un marco normativo de aplicación obligatoria o la voluntariedad de la verificación, que es esencial para otorgar credibilidad a la información proporcionada.

La Ley 31/2014, de 3 de diciembre, por la que se modifica la Ley de Sociedades de Capital, ha introducido requisitos adicionales de información no financiera, en línea con la Directiva europea sobre divulgación de información no financiera¹. No obstante, ambas normativas introducen un factor de discrecionalidad en las empresas, al establecer que los indicadores de carácter no financiero se incluirán cuando sean pertinentes respecto a la actividad empresarial concreta y en la medida en que resulten necesarios para comprender la situación de la entidad.

Dicho factor de discrecionalidad traslada a las empresas la evaluación sobre la pertinencia o no de proporcionar una información concreta, lo que parece lógico: dado que es el propio mercado el que exige transparencia en la información, las empresas que buscan la confianza de sus *stakeholders* y que sienten la necesidad de construir una buena reputación corporativa hace tiempo que proporcionan una información que va mucho más allá de la requerida legalmente. Este hecho suscita una reflexión sobre la necesidad de una regulación específica sobre la información a proporcionar, en tanto que algunas empresas se ven obligadas a ello por sus propios grupos de interés, mientras que otras han de sufrir el coste de proporcionar una información que nadie les demanda y cuya utilidad, por tanto, queda en tela de juicio.

Una empresa que compite por el acceso a la financiación se verá obligada a dar información estratégica que la haga más atractiva, pero es igualmente legítimo pensar que si otra empresa tiene un accionariado estable y no recurre al mercado, no debería estar obligada a proporcionar determinada información públicamente, conservando el derecho a informar exclusivamente a sus accionistas de los asuntos que a estos les preocupan, sin menoscabo de la información que a su vez reclamen los clientes, supervisores u otros grupos de interés.

¹ Directiva 2014/95/UE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 22 de octubre de 2014, por la que se modifica la Directiva 2013/34/UE en lo que respecta a la divulgación de información no financiera e información sobre diversidad por parte de determinadas grandes empresas y determinados grupos.

Por otra parte, la Directiva es muy genérica en cuanto a la información no financiera requerida, que incluye fundamentalmente aspectos sociales o medioambientales. Sin embargo, dichas cuestiones pueden o no ser relevantes para determinados *stakeholders*. Por ejemplo, un inversor estará seguramente más interesado en evaluar la sostenibilidad de la empresa en su sentido más amplio, por lo que considerará más relevante conocer el proceso de identificación y respuesta a los riesgos y el sistema de gobierno corporativo que el número de hombres y mujeres que componen la plantilla, dato que no constituye un factor relevante para su toma de decisiones.

El esfuerzo del legislador es comprensible en tanto que es necesaria una cierta uniformidad de la información que facilite la comparabilidad entre empresas. Sin embargo, determinados aspectos quedan todavía abiertos:

- **El concepto de materialidad:** los aspectos relevantes no son los mismos para todas las empresas ni para los diferentes *stakeholders* de una misma empresa. Es a través del diálogo con sus *stakeholders* como una empresa puede determinar la información que estos le exigen. Por tanto, obtener información acerca de cómo una entidad determina sus aspectos materiales y decide qué información proporcionar (o no) es tan necesario como la misma información proporcionada.
- **La verificación de la información no financiera:** la voluntariedad de la verificación, la ausencia de un marco normativo y la variedad de tipos de informe reduce la fiabilidad de la información proporcionada y dificulta, en su caso, el entendimiento del significado de dicha verificación para los usuarios.
- **La diferencia entre empresas cotizadas y no cotizadas:** si una empresa no cotiza y sus inversores y otros *stakeholders* no lo reclaman, no parece justificado que esté obligada a proporcionar determinada información no financiera solo por el hecho de superar determinada dimensión.

Dado que es el propio mercado el que exige transparencia en la información, las empresas que buscan la confianza de sus 'stakeholders' y que sienten la necesidad de construir una buena reputación corporativa, hace tiempo que proporcionan una información que va mucho más allá de la requerida legalmente

La cada vez mayor cantidad de información a la que tienen acceso los consumidores y el hecho de que estos manifiesten que valoran las acciones de RSC por parte de las empresas no necesariamente afecta a sus decisiones de compra, más allá del castigo a los comportamientos irresponsables

Un 39% afirmaba estar dispuesto a pagar algo más por productos procedentes de empresas con comportamiento responsable

Actualmente las empresas cotizadas están publicando un gran volumen de información no financiera, requerida en su mayor parte por la normativa legal –informe de gobierno corporativo, informe anual sobre remuneraciones de consejeros...–, en su mayoría, además, junto a la memoria de sostenibilidad, todo ello de forma inconexa y separada de la información financiera.

¿Es toda esta información publicada útil para los usuarios? Según un estudio entre inversores institucionales publicado por EY en 2014², el 89% afirma que utiliza información no financiera en su toma de decisiones, si bien supone todavía un gran esfuerzo entender cuáles son los aspectos más relevantes para un crecimiento sostenible y resulta difícil averiguar la conexión entre el *performance* financiero y no financiero.

Ya en 2008, un estudio del Boston College³ puso de manifiesto los diferentes intereses de los inversores profesionales y los minoristas. Mientras los primeros se mostraban más interesados en el gobierno corporativo, los segundos prestaban más atención a los indicadores clásicos de responsabilidad social corporativa.

Respecto a los consumidores, un estudio de PwC⁴ muestra que, si bien un segmento de consumidores españoles parece ser sensible a las prácticas relacionadas con la

² *Tomorrow's investment rules. Global survey of institutional investors on non-financial performance.* EY, 2014.

³ *White paper: Report on Project findings. The use of non financial information: What do investors want.* Boston College. Carroll School of management. Center for corporate citizenship. Institute for Responsible investment. March 1, 2008.

⁴ *La actitud del consumidor hacia la Responsabilidad Social Corporativa.* PwC.



Es esencial la credibilidad de la información, en la que toma especial relevancia el proceso de verificación

Es el poder de los 'stakeholders' el que obliga a las empresas a ser transparentes, más allá de la normativa legal

RSC, los consumidores no tienden a buscar de forma proactiva productos responsables. Solo el 35% de los consumidores encuestados afirmaba haber castigado «alguna vez» a una empresa si había tenido conocimiento de que realizaba prácticas que consideraba no responsables y un 39% afirmaba estar dispuesto a pagar algo más por productos procedentes de empresas con comportamiento responsable, aunque uno de cada cuatro no discriminaba el tipo de productos por los que pagaría más. Este estudio concluía que las principales exigencias del consumidor en el ámbito de RSC se centran en la garantía de los derechos fundamentales y en la gestión de la seguridad alimentaria y las reclamaciones.

Otros estudios recientes sugieren que la cada vez mayor cantidad de información a la que tienen acceso los consumidores y el hecho de que estos manifiesten que valoran las acciones de RSC por parte de las empresas no necesariamente afecta a sus decisiones de compra⁵, más allá del castigo a los comportamientos irresponsables⁶.

¿Están las empresas dedicando recursos inútilmente a tratar demostrar su contribución a mejorar la sociedad sin tener en cuenta las diferentes ideas de lo que una sociedad mejor significa para cada uno de sus grupos de interés?

Un estudio financiado por la IMA Research Foundation⁷ en 2014 se preguntaba si, a pesar de que las empresas dedican cada vez más recursos a informar sobre sostenibilidad, están proporcionando a sus *stakeholders* la información que estos demandan realmente, cuestionándose si todos (*stakeholders* y empresas) comparten el mismo

concepto de sostenibilidad. El estudio, centrado en los consumidores, puso de manifiesto que para estos los aspectos más relevantes eran los relacionados con el impacto medioambiental, los derechos humanos, la seguridad de los productos y la actividad filantrópica de las empresas en la comunidad. Sin embargo, es obvio que estos no son aspectos relevantes para otros *stakeholders* ni está demostrado que el hecho de que los consumidores determinen estos aspectos como relevantes influya en sus decisiones de compra.

Las empresas hacen pública mucha información que no es relevante para todos los *stakeholders* y cuya utilización en ocasiones no corresponde al objetivo que las empresas o el legislador perseguían al hacerla pública. Por tanto, quizá sea un error proporcionar toda la información a todos los *stakeholders*, e incluso a los que no lo son. Cada empresa debería poder decidir con quién comparte su información, en base a un análisis de las demandas de sus *stakeholders* y de la relevancia de dicha información. Es el poder de los *stakeholders* el que obliga a las empresas a ser transparentes, más allá de la normativa legal. Las empresas que quieran ser sostenibles están obligadas a escuchar a sus grupos de interés y analizar la relevancia de los asuntos incluidos en su matriz de materialidad, desde el punto de vista de su impacto en el negocio.

Por otra parte, desde el punto de vista de la sostenibilidad, difícilmente se puede separar la información financiera de la relativa a la forma en la que una empresa responde a los riesgos y oportunidades y crea valor a corto, medio y largo plazo. En este sentido, el informe integrado proporciona una visión global y dinámica del desempeño en el contexto del proceso de creación de valor, considerando las particularidades de cada sector y cada organización, proporcionando respuestas a todos los *stakeholders*: accionistas, empleados, clientes, proveedores, reguladores y la sociedad en general. Al asumir el Consejo de Administración la responsabilidad sobre la totalidad del informe, se garantiza que se establecerán los mecanismos necesarios para asegurar la integridad y calidad de la información.

Por último, es esencial la credibilidad de la información, en la que toma especial relevancia el proceso de verificación. Desde el punto de vista de la relevancia de la información no financiera para la toma de decisiones, no es aceptable que el grado de aseguramiento de la información financiera y no financiera sean diferentes. Por tanto, es inevitable el desarrollo de normas específicas para la verificación de la información integrada que incluyan además la evaluación del proceso de diálogo con los grupos de interés y de determinación de la materialidad. ▀

⁵ 12.01.2015 ¿Cómo y cuánto valora el consumidor las actuaciones de RSC? Antonio Ladrón de Guevara. QUORUM. UPF Barcelona School of Management y UPF-IDEA.

⁶ "La percepción de los consumidores sobre la RSC en la Región de Murcia. Signos de madurez". Servicio de Estudios. Cuaderno de Investigación n.º 10. Colegio de Economistas de la Región de Murcia.

⁷ The Free Library. S.v. *Sustainability reports: what do stakeholders really want?* Retrieved Feb 11 2015 from <http://www.thefreelibrary.com/Sustainability+reports%3a+what+do+stakeholders+really+want%3f-a0398952968>.

Reporting integrado: ¿perdemos información o ganamos más por menos?



Dolores Amalia Gallardo Vázquez
Universidad de Extremadura

Dado que la información financiera no aportaba todo lo que debiera para proporcionar un conocimiento completo de la actividad y del valor de la compañía, se avanzó hacia la incorporación de aspectos sociales, económicos y medioambientales. No obstante, la introducción de estas prácticas ha motivado elaborar un volumen importante de información, constituyendo un aporte incalculable de recursos para su confección. Ello ha derivado en la necesidad de generar una información que resulte más concisa y concreta, a la vez que igualmente completa. Surge, por tanto, el informe integrado, en el corazón del cual se encuentra la idea de creación de valor, el modelo de negocio y los conceptos de capital que orientarán a las empresas en su elaboración.

Introducción

La definición de un marco de información integrada capaz de recoger la información financiera y no financiera se ha consolidado en los últimos años. Los intentos normalizadores llevados a cabo por numerosas y prestigiosas asociaciones, entidades e instituciones han dado sus frutos, logrando un amplio consenso materializado en diversos documentos y, lo que es más importante, sentando las bases para una divulgación de información más completa, acorde con la necesidad actual de creación de valor que debe subyacer en las actividades empresariales.

El Documento nº 8 de la Comisión de Responsabilidad Social Corporativa de la Asociación Española de Contabilidad y Administración de Empresas (AECA) aborda de manera muy clara la existencia de problemas derivados de la información financiera como indicadores de la realidad de la empresa. Nos encontramos ante una cruda realidad. Esta información de naturaleza financiera ha sido elaborada tradicionalmente por las empresas y se ha confiado en que aportara elementos de valor acerca del quehacer empresarial, si bien, con el paso de los años, se ha observado que realmente no aporta todo lo que debiera para proporcionar un conocimiento completo de la actividad y del valor de la compañía (AECA, 2012).

Hoy día, toda actuación empresarial debe ir orientada hacia la generación de valor, siendo necesario estimar las distintas fuentes que pueden generarlo y la forma en que se materializará. Así, es necesario atender a todo tipo de actuaciones de tipo social, económico y medioambiental que mejoran el desempeño y añaden mayor valor a la organización. Por otra parte, estas actuaciones se pueden orientar en distintos ámbitos, generando la creación y el incremento de valor, tanto para la organización –por la vía de un mayor liderazgo, mejor imagen de marca, consolidación del producto, legitimación...– como para los distintos *stakeholders* que en ella interaccionan –mayor motivación, más implicación, mejor comunicación interna y externa, mayor confianza, sentido de pertenencia a la organización...–.

La información motivada por esta generación de valor, la que podríamos denominar como información no financiera, ofrece características diversas que la hacen particularmente compleja de abordar. Por





un lado, la diversidad de información, la inexistencia de unificación de criterios a nivel internacional (AECA, 2012), el amplio número de colectivos a los que puede hacer referencia... Todo lo cual se traduce en un conjunto muy amplio de información a divulgar. Un aspecto a valorar es el apoyo con que la iniciativa ha contado desde el primer momento. Muchas empresas e instituciones de las más grandes del mundo han prestado su apoyo, debiendo el IIRC¹ garantizar que el marco es adecuado y capaz de mejorar el acceso al valor de la información relevante. Aportamos seguidamente definiciones que nos permiten situarnos en el contexto objeto de análisis (tabla 1).

Tabla 1. Información no financiera

Procedencia	Definición de información no financiera
Eccles y Krzus (2010)	La información no financiera es un término amplio aplicable a toda la información para accionistas y otros <i>stakeholders</i> que no es definida por una norma de contabilidad o un cálculo de una medida basada en una norma contable.
IIRC (2011)	Se atribuye el papel de información no financiera al <i>reporting</i> sobre sostenibilidad, gobierno y remuneración de los órganos de administración, así como al informe de gestión o <i>management commentary</i> .

Fuente: AECA (2012)

La suma de información financiera y no financiera que toda empresa podría revelar llega a alcanzar un volumen importante, generando valor a la organización pero, sin duda, constituyendo un aporte incalculable de recursos para la confección de aquella. Si en un principio las empresas han aceptado de manera voluntaria completar su información financiera con una parte adicional de información no financiera, con el transcurso del tiempo se ha observado lo que ello supone frente a lo que la empresa ganará con tal revelación. Ante esta situación surge la **información integrada**, con el objetivo de expresar una información más concreta, pero igual de completa que la suma de las anteriores. No obstante, siempre se encontrarán partidarios y detractores, debiendo preguntarse: es óptima la integración a acometer pero, **¿perdemos información o ganamos más por menos?** A este debate queremos contribuir en los siguientes epígrafes. Para ello, seguidamente vamos a analizar qué supone el modelo de información integrada, los beneficios y dificultades que puede conllevar su elaboración, para finalmente responder a la cuestión anterior planteada.

¹ IIRC: International Integrated Reporting Council (Consejo Internacional del Informe Integrado).

La información que emana, dirigida a todos los ‘*stakeholders*’, será más rica, además de estar asentada sobre un contexto más amplio

El informe integrado no solo está dirigido para ser elaborado por las grandes empresas, es igualmente aplicable a empresas pequeñas y medianas

Hacia un modelo de información integrada

Partiendo de la visión holística de la organización que el *reporting* va a ofrecer, Druckman² (2014:40) afirma que «*el informe integrado conduce a una economía mundial más resistente*». Ello hace pensar que se encontrarán dificultades, que será necesario gestionar riesgos pero que, a largo plazo, los beneficios superarán a las dificultades y el modelo propuesto de información integrada adquirirá todo su sentido.

Debemos señalar que en el corazón del informe integrado se encuentra la idea de creación de valor, el modelo de negocio y los conceptos de capital que orientarán a las empresas en su elaboración. Así, se identifican seis capitales: financieros, manufacturas, intelectuales, humanos, sociales y de relación, y naturales (Druckman, 2014). Todos ellos deberán ser tenidos en cuenta por las empresas como posibilitadores de fuentes de creación de valor, permitirán a las empresas tener una visión más amplia sobre la que trabajar e informar sobre cada uno de ellos. La información que emana –dirigida a todos los *stakeholders*– será más rica, además de estar asentada sobre un contexto más amplio.

La enumeración anterior de los distintos tipos de capitales puede hacernos pensar que el informe integrado está especialmente dirigido para ser elaborado por las grandes empresas, aquellas que cuentan con un número importante de proveedores de capital financiero, con una base de accionistas significativa. Sin embargo, dada la flexibilidad que ofrece el marco de trabajo, es igualmente aplicable a empresas pequeñas y medianas. Simplemente con la curiosidad que estas muestren hacia la elaboración de esta información y debido a la ausencia de imposiciones y reglas complejas para ellas, serán capaces de adaptarse a los contenidos que deben revelar.

Igualmente, el informe integrado se asienta en los principios de enfoque estratégico, visión general de la organiza-

² Paul Druckman es CEO del Consejo Internacional del Informe Integrado (IIRC).

ción, orientación futura del negocio, conectividad y materialidad, sin dejar de lado las oportunidades, riesgos, rendimiento y perspectivas futuras (Sánchez, 2014). Sin duda, un conjunto de elementos claves para elaborar un buen documento, que generará memorias con información rigurosa, completa, de calidad y que aborden una amplia visión de la organización (gráfico 1).

Centrándonos en los posibles **beneficios** derivados del informe integrado, cabría citar, entre otros: la localización en un solo lugar de toda la información relevante (el acceso a fuentes adicionales puede ser complementario, pero no necesario) (Conde, 2014)³; la estructuración de la información, permitiendo una mejor comprensión del negocio (Muelas, 2014)⁴; el aporte de toda la información relevante –relacionada o no con la RSE–, tanto para la empresa como para sus grupos de interés (Ripoll, 2014)⁵; así como la capacidad de la empresa para crear y mantener valor presente y futuro, todo ello expuesto de manera clara y concisa (Tudela, 2014)⁶. Son ventajas que se desprenden de la visión de conjunto de la organización y que tendrán una repercusión en las actividades desarrolladas por la misma.

En relación con los posibles **inconvenientes**, se pone de manifiesto la necesidad de trabajar en equipo todos los departamentos de la organización. Se trata de vincular e implicar en un mismo sentido a equipos que tienen marcados objetivos distintos e independientes (Muelas, 2014), lo cual no deja de ser un aspecto nuevo en el modo

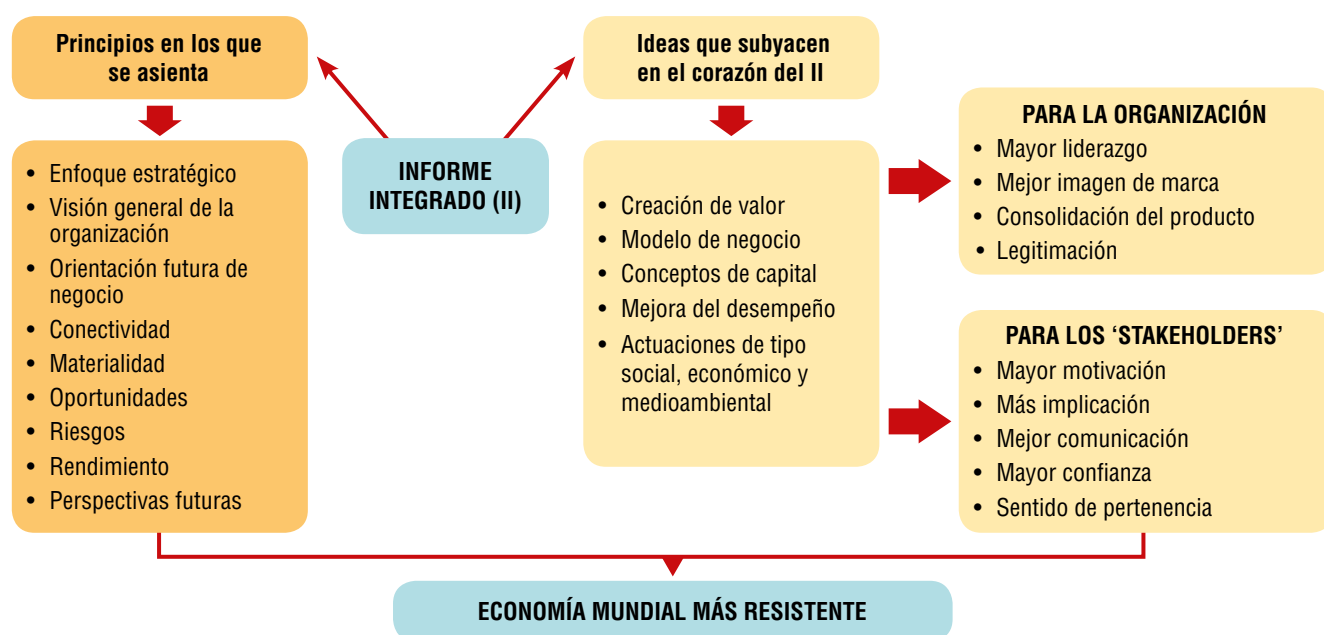
La información ofrecida debe ir más allá del ofrecimiento de un dato o número que refleja un determinado hecho, es decir, debe estar contextualizada y explicada, analizando causas que la han motivado y efectos que han resultado

El reporte integrado no es la suma de diferentes informes

de trabajo que necesitará de la adaptación necesaria por parte de todos. Junto a ello, debemos observar que la información debe ir más allá del ofrecimiento de un dato o número que refleja un determinado hecho. Por el contrario, la información ofrecida debe estar contextualizada y explicada, analizando causas que la han motivado y efectos que han resultado (Ripoll, 2014). Ello nos remite a la anterior dificultad, evidenciando de nuevo la necesidad de realizar un trabajo en equipo, con una buena coordinación, determinando la información más relevante y la interrelación entre los datos. El cambio de perspectiva es obligado (Tudela, 2014), de ofrecer cada departamento un apartado propio en la memoria a buscar una integración de todos ellos. Todo lo anterior se complica aún más ante la inexistencia de una normalización generalmente aceptada que permitiera la estandarización de los infor-

3, 4, 5 y 6 Citado en Sánchez, I. (2014) "El Informe Integrado, una visión holística de la organización". *Revista Corresponsables* 37, p. 43.

Gráfico 1. Principios e ideas en las que descansa el informe integrado

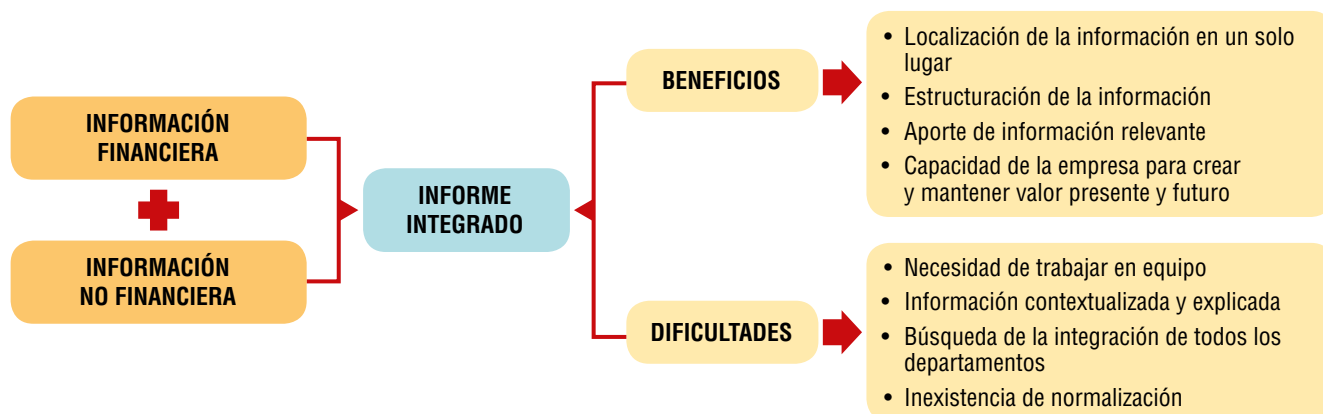


Fuente: elaboración propia





Gráfico 2. Beneficios y dificultades del informe integrado



Fuente: elaboración propia

mes y su eficaz comparación (Lizcano, 2014)⁴. Una visión global se recoge en el gráfico 2.

El informe integrado no es la suma de diferentes informes

La concepción del informe integrado puede llevar a confusiones que se deben perfilar, con el fin de no concebir este elemento de información de manera equívoca. En un primer momento, cabría pensar en la posibilidad de estar agregando información, procedente de distintas áreas, cuya suma configurará un informe total y sumativo. Sin embargo, no es esta la idea que se pretende y así es puesto de manifiesto por numerosos autores, quienes advierten de los posibles errores. Sánchez (2014:44) señala que “el fallo más nombrado por los expertos es creer que el reporte integrado es simplemente la suma de diferentes informes”. En la misma línea, Conde (2014)⁴ advierte que no se trata de un informe combinado como suma de la información procedente de diferentes áreas, idea compartida por Lizcano (2014), quien señala que no se puede concebir este informe como la suma de las cuentas anuales, el informe de sostenibilidad, el informe de gobierno corporativo, etc.

Por tanto, más allá de incorporar todo lo anterior, ausente de rigurosidad y con la idea subyacente de no perder información, es necesario realizar un riguroso análisis que permita identificar qué se incorpora, bajo qué objetivos y hacia dónde queremos llegar. Desde luego, no podemos perder de vista que nos encontramos ante una herramienta de comunicación, que debe responder a las necesidades de los diferentes grupos de interés, que informe de la aportación de valor de la organización, del desarrollo del modelo de negocio, que permita comparar la información de un ejercicio con la de otros anteriores, y todo ello de manera clara, concisa y ofreciendo una imagen fiel de la organización. Solo de esta forma, partiendo de una visión holística de la organización, podríamos llegar a consolidar una economía mundial más resistente.

Conclusiones

Nuestra cuestión a debatir es si con la elaboración del informe integrado **perdemos información o ganamos ciertos valores** que permitan aconsejar su confección. A la vista de la argumentación, no se va a producir la pérdida de información por el hecho de realizar un único informe que integre información procedente de distintas fuentes. En este único informe, la información estará más concentrada, pero no por ello deben perderse detalles significativos. Por el contrario, los beneficios generados van más allá de los propios asociados a un proceso de comunicación: hemos mencionado una estructuración que permite comprender adecuadamente el negocio partiendo de la información relevante, con referencia a todos los grupos de interés y expresando la capacidad de crear valor a corto, medio y largo plazo.

Finalmente, concluimos señalando que con el informe integrado no se pierde información; muy al contrario, ganamos mucho más en relación a numerosos ámbitos en la organización elaborando un informe más conciso que los que se vienen elaborando hasta el momento. Abogamos, pues, por las ventajas de elaborar un informe integrado en el futuro. ▀

Referencias bibliográficas

Asociación Española de Contabilidad y Administración de Empresas (AECA) (2012) “Información Integrada: el Cuadro Integrado de Indicadores (CII-FESG) y su Taxonomía XBRL”. Documento nº 8 de la Serie sobre *Responsabilidad Social Corporativa*. ISBN: 978-84-15467-53-3.

Druckman, P. (2014) “El Informe Integrado conduce a una economía mundial más resistente”. *Revista Corresponsables*, nº 37, pp. 40-41.

Eccles, R.G.; Krzus, M.P. (2010) *One Report. Integrated Reporting for a Sustainable Strategy*. John Wiley and Sons, Inc. USA.

International Integrated Reporting Council (IIRC) (2011): *Discussion Paper, Towards Integrated Reporting*. Communicating Value in the 21st Century www.theiirc.org

Sánchez, I. (2014): “El Informe Integrado, una visión holística de la organización”. *Revista Corresponsables*, nº 37, pp. 42-45.

⁴ Citado en Sánchez, I. (2014) “El Informe Integrado, una visión holística de la organización”. *Revista Corresponsables*, nº 37, p. 44.

‘Lo que no se mide no se gestiona’: el éxito empresarial en las redes sociales



Tomás Escobar Rodríguez
Elena Carvajal Trujillo

Universidad de Huelva

Las relaciones que mantienen las empresas con sus ‘stakeholders’ están evolucionando a un ritmo vertiginoso debido, en parte, a la expansión que durante los últimos años están experimentando las redes sociales.

El uso de indicadores de rendimiento permite a las empresas conocer el éxito o fracaso que están cosechando en estos canales de comunicación.

No obstante, es necesario disponer de una visión integral que facilite una correcta implantación de la estrategia de comunicación digital de la empresa, tanto para incentivar el consumo de sus productos como para mejorar su reputación online.

Las redes sociales están modificando sustancialmente las relaciones que las empresas mantienen con los distintos grupos de *stakeholders*. Su desarrollo durante la última década ha generado un nuevo entorno en el que las empresas tradicionales no siempre son capaces de desenvolverse con soltura.

Las oportunidades y amenazas que surgen no sólo se circunscriben a la posibilidad de establecer nuevos canales de comunicación, sino que están asociadas a la aparición de nuevos segmentos de mercado y grupos de opinión que pueden influir en la evolución de la empresa. Hasta la fecha, activos intangibles vinculados a la imagen y reputación social de la empresa eran en cierta medida controlados por ella misma. Los canales de comunicación fundamentalmente unidireccionales le permitían determinar tanto el formato como el contenido de la información proporcionada. Con el carácter multidireccional de los flujos de información en las redes sociales, la reputación *online* depende tanto de la información que parte de la empresa como de los contenidos y opiniones que el resto de *stakeholders* considere oportuno difundir.

La diversidad de redes sociales existentes añade un grado adicional de dinamismo. **Facebook**, **YouTube** y **Twitter** son consideradas actualmente las principales redes sociales. Sus cifras son elocuentes. Facebook tiene unos 1.400 millones de usuarios activos a nivel mundial, YouTube alcanza los 1.000 millones y Twitter unos 250 millones de usuarios. Este ingente volumen de usuarios requiere que las empresas lleven a cabo una estrategia de comunicación digital integral que abarque al mayor número posible.

Los objetivos que las empresas han perseguido también han ido evolucionando con el transcurso del tiempo. En un primer momento, se podría hablar de una estrategia de «colo-





nización», mediante la que se perseguía básicamente conseguir la presencia en el nuevo medio. A medida que se han identificado oportunidades de negocio, la estrategia se ha ido reorientando hacia el *social commerce*, es decir, aprovechar su presencia en las redes sociales para potenciar las actividades de *e-commerce* e incentivar el consumo de sus productos, a la vez que mejorar la reputación *online* de la empresa.

En esta línea, hay algunas preguntas que se están poniendo sobre la mesa y que para darles respuesta se requiere acceso a información específica:

- ¿Cuál el grado de éxito que la empresa está teniendo en las redes sociales?
- ¿En qué dirección debe actuarse para aumentar el éxito de la empresa en las redes sociales?

Para afrontar estos retos, los gestores están incluyendo en sus sistemas de información nuevos indicadores que permiten monitorizar el rendimiento de la empresa en las redes sociales, a la vez que definir objetivos y controlar los resultados alcanzados. En este sentido, los efectos negativos que puede tener para la empresa desatender las redes sociales, así como los efectos positivos en su rendimiento –que implica tener una adecuada estrategia de comunicación que aproveche todo su potencial– recomiendan poner especial atención en el diseño de indicadores orientados hacia la implantación de estrategias de comunicación digital.

Estos indicadores deben proporcionar una rápida y a la vez exhaustiva visión del rendimiento alcanzado en función de las estrategias y objetivos establecidos. Así, por analogía a la estructura del *balanced scorecard* de Kaplan y Norton (1992, 1993), los indicadores podrían agruparse en cuatro perspectivas.

Perspectiva de rendimiento

Los indicadores de rendimiento pueden incluir aquellos aspectos que vayan a contribuir a la mejora de los resultados de la empresa. En esta perspectiva pueden encuadrarse

Los gestores están incluyendo en sus sistemas de información nuevos indicadores que permiten monitorizar el rendimiento de la empresa en las redes sociales, a la vez que definir objetivos y controlar los resultados alcanzados

Con el carácter multidireccional de los flujos de información en las redes sociales, la reputación ‘online’ depende tanto de la información que parte de la empresa como de los contenidos y opiniones que el resto de ‘stakeholders’ considere oportuno difundir

drarse mejoras conseguidas en su reputación *online*, así como en sus actividades de *e-commerce*.

La reputación *online* se puede determinar monitorizando lo que se dice de la empresa en las redes sociales. El uso de técnicas cualitativas de análisis de contenidos permite identificar el *mood* o estado de opinión de las redes sociales. Consiste básicamente en analizar el sentido de los *posts*, *comentarios*, *tweets*, *etc.* que puedan afectar a la reputación *online* de la empresa, tanto de forma positiva como negativa, y que, de no ser adecuadamente gestionados, pueden suponer una amenaza para la misma. Respecto a la mejora de actividades de *e-commerce*, se podría analizar y cuantificar el número de usuarios que utilizan las conexiones existentes entre las redes sociales y las páginas de *e-commerce* para formalizar la compra, así como el tipo de usuarios y productos o servicios que adquieren.

Perspectiva de “clientes”

Los indicadores de la perspectiva de «clientes» (en la terminología de redes sociales pueden asimilarse al de «fans», «amigos» o «suscriptores») deben reflejar tanto la evolución de estos como aquellos aspectos que los «clientes» valoran especialmente cuando interactúan en las redes sociales.

En lo que hace referencia a su evolución, se pueden emplear indicadores como, por ejemplo, la evolución en el número de fans, amigos o suscriptores de las páginas corporativas en las distintas redes sociales. Sin embargo, no se trata solo de cuantificar la cantidad de usuarios de las páginas corporativas, también habría que tener en cuenta algunos factores adicionales.

Aunque el número de clientes es una variable fácilmente cuantificable, es preciso advertir que no todos tienen el mismo grado de implicación o nivel de compromiso en las redes sociales. Es lo que en este entorno se conoce como *engagement*. La medición del nivel de *engagement* es una cuestión que ha sido tratada en la literatura con cierta profusión durante los últimos años (por ejemplo: Bon-són y Ratkai, 2013; Chan y Denizci, 2011; Park y Allen,

2013). A pesar de que las métricas empleadas presentan ciertas variaciones entre ellas, básicamente el grado de *engagement* se determina a partir del número de veces que los clientes comentan (número de *comments*), comparten (número de *shares*) o manifiestan su agrado (número de *likes*) ante un determinado *post* de Facebook, vídeo de Youtube o *tweet* de Twitter.

Una de las principales características de las redes sociales es el carácter viral de la comunicación. Mediante un simple clic, cada usuario puede hacer partícipe a su grupo de la información que está consultando o generando. No obstante, no todos los clientes están igual de interconectados en las redes sociales y, por tanto, no todos son igual de visibles por parte de otros posibles clientes.

Son dos las características a tener en cuenta: *bonding* y *bridging*. *Bonding* hace referencia al nivel de interrelación de un usuario con el resto de usuarios de la misma red social, mientras que *bridging* se emplea para medir el grado de interrelación de un usuario con usuarios de otras redes sociales. Los usuarios serán más visibles cuanto mayor sea su nivel de *bonding* y/o *bridging*, que puede ser medido, por ejemplo, a través del número de amigos o *followers* que cada usuario tiene en las distintas redes sociales.

Otro aspecto de gran importancia es tratar de proporcionar a los clientes el grado de satisfacción adecuado para conseguir su fidelización. Los constructos a emplear deben ser de distinta naturaleza, ya que cada uno tiene sus motivaciones específicas. A modo de ejemplo, se podrían citar los siguientes:

- **Motivación hedónica**, o el simple placer derivado del uso de la red social.
- **Motivación económica**, o posible ahorro que pudieran tener aprovechando las ofertas que las empresas dan a conocer a través de las redes sociales.

Hay que poner especial atención en el diseño de indicadores orientados hacia la implantación de estrategias de comunicación digital

Llevar a cabo procesos de 'benchmarking' permite identificar las mejores prácticas en el uso de redes sociales

- **Influencia social**, o percepción de la capacidad que tienen para influir en el entorno mediante su participación en las redes sociales.

Estos constructos se pueden medir mediante el uso de encuestas de satisfacción con las que, además de determinar el grado alcanzado, se pueden identificar líneas de actuación que lleven a lograr una mayor cota de fidelización.

Perspectiva de procesos internos

Esta perspectiva incluiría indicadores que reflejen las acciones que la empresa debe llevar a cabo para conseguir aumentar y/o mantener la cantidad y/o calidad de sus clientes, así como su grado de satisfacción.

El nivel de actividad que mantiene la empresa en la red social es uno de los indicadores a considerar. Se puede medir fácilmente a través de la periodicidad con la que se publican contenidos. Con carácter general se puede utilizar, por ejemplo, el número medio de contenidos publicados al día, semana o mes.

Este indicador habría que completarlo con el tipo de actividad que se lleva a cabo en función del perfil del *stakeholder* al que va dirigida la información, así como el tipo de formato que se está empleando (texto/imagen/vídeo/audio/...). Esto permitiría orientar las publicaciones a determinados grupos de *stakeholders* empleando los formatos adecuados.

En esta parcela es preciso mantener un cierto equilibrio. Por un lado, el nivel de actividad debe ser asumible por parte del usuario. Niveles de actividad demasiado bajos pueden ocasionar abandono y desinterés, mientras que niveles de actividad demasiado elevados pueden ocasionar una sobrecarga de información que conlleve igualmente efectos negativos para la política de comunicación digital de la empresa.

La calidad de los contenidos divulgados, en el sentido de que sean relevantes para los clientes, debe ser establecida teniendo en cuenta el perfil de usuarios a los que están dirigidos. Así, la información debe aportar valor y adaptarse a sus necesidades e intereses particulares.

Otro factor a considerar en esta perspectiva estaría relacionado con la oportunidad de las publicaciones. Las redes sociales suponen un flujo constante de información entre distintos usuarios. La velocidad con la que los contenidos son publicados y consumidos requiere una dosis adicional de oportunidad para que la información no pierda relevancia. Una medida orientativa puede ser el





tiempo que transcurre desde que ocurre el hecho hasta que la empresa lo difunde a través de las redes sociales.

Perspectiva de crecimiento y aprendizaje

Las perspectivas anteriores permiten identificar los factores que se consideran más importantes para alcanzar el éxito en las redes sociales. No obstante, el entorno digital se caracteriza por los rápidos cambios que en él se producen y, por tanto, requiere que las empresas mejoren continuamente su actividad en las redes sociales. En este sentido, la capacidad de la empresa para innovar, mejorar y aprender influye directamente en el valor que los clientes perciben.

Algunos de los indicadores que podrían considerarse en esta perspectiva serían los siguientes:

- **Inversión en el departamento de social media** (por ejemplo, inversión en I+D+i orientada al desarrollo o adquisición de aplicaciones que monitoricen automáticamente las redes sociales u orientadas a la detección de redes sociales incipientes en la que se pueda tener una presencia temprana).
- **Formación continua del personal** encargado de las redes sociales (por ejemplo, medido a través del número de horas o cursos de formación recibidos).
- ...

La estrecha relación que mantienen las medidas de rendimiento identificadas y la estrategia de comunicación digital de la empresa eleva el papel de los indicadores desde simples medidas de chequeo a un sistema integral que contribuye a que esta estrategia de comunicación se implemente adecuadamente.

También resulta interesante disponer de información sobre la posición relativa de la empresa. Este proceso de comparación permitiría, por un lado, evaluar su evolución en relación con sus competidores más directos y, por otro, llevar a cabo procesos de *benchmarking* mediante los que identificar mejores prácticas en el uso de redes sociales. ▀

Referencias bibliográficas

- Bonsón, E.; Ratkai, M. (2013):** "A set of metrics to assess stakeholder engagement and social legitimacy on a corporate Facebook page". *Online Information Review*, 37(5), 787-803.
- Chan, N. L.; Denizci Guillet, B. (2011):** "Investigation of social media marketing: How does the hotel industry in Hong Kong perform in marketing on social media websites?". *Journal of Travel & Tourism Marketing*, 28(4), 345-368.
- Kaplan, R.S.; Norton, D.P. (1992):** "The balanced scorecard: measures that drive performance". *Harvard Business Review*, enero-febrero, 71-79.
- Kaplan, R.S.; Norton, D.P. (1993):** "Putting the balanced scorecard to work". *Harvard Business Review*, septiembre-octubre, 134-147.
- Park, S.; Allen, J. (2013):** "Responding to Online Reviews: Problem Solving and Engagement in Hotels". *Cornell Hospitality Quarterly*, 54(1), 64-73.

La nueva Directiva Europea de Reporting no Financiero: una excelente oportunidad para la mejora de la transparencia empresarial y del contenido del informe de gestión



Tribuna de opinión



Carmelo Reverte Maya
Universidad Politécnica de Cartagena

El presente artículo analiza las implicaciones de la Directiva 2014/95/UE, aprobada por el Parlamento Europeo y el Consejo el pasado año, relativa a la divulgación de información no financiera por parte de las empresas, con el fin de facilitar la transición hacia una economía mundial sostenible que combine la rentabilidad a largo plazo con la justicia social y la protección del medio ambiente. En concreto, las empresas a las que resulte de aplicación la Directiva deberán informar de cuestiones medioambientales y sociales, así como relativas al personal, al respeto de los derechos humanos y a la lucha contra la corrupción y el soborno. Esta Directiva supone un reforzamiento sustancial del contenido del informe de gestión y una excelente oportunidad para la mejora de la transparencia empresarial en el ámbito del 'reporting' no financiero.

Introducción

Una de las características del nuevo entorno de negocios globalizado es el reconocimiento de los riesgos no financieros como aspecto intrínseco de la gestión de la actividad empresarial. La ética en los negocios, la conservación del medio ambiente, la salud y la seguridad de trabajadores y consumidores, el respeto a los derechos humanos –todos ellos asuntos en el ámbito de la responsabilidad social corporativa (RSC)– están reconocidos actualmente como aspectos relevantes de la gestión de las empresas. La insuficiencia de los estados financieros tradicionales para satisfacer estas necesidades informativas ha dado lugar a un creciente interés por la información de tipo narrativo o no financiera, considerada fundamental para alcanzar los niveles de transparencia demandados por los grupos de interés (*stakeholders*). En conjunto, podemos decir que avanzamos hacia un sistema de *reporting* que integre aspectos financieros y no financieros, como propugna el International Integrated Reporting Committee (IIRC), organismo impulsor del nuevo marco de información integrada¹. De hecho, la divulgación de información no financiera resulta esencial para la transición hacia una economía mundial sostenible que combine la rentabilidad a largo plazo con la justicia social y la protección del medio ambiente.

¹ Un informe integrado es «una comunicación concisa sobre el modo en que la estrategia de una organización, así como su gobierno, desempeño y perspectivas, en el contexto de su entorno, conducen a la creación de valor en el corto, medio y largo plazo» (IIRC, 2013). Es un informe que combina los elementos más relevantes de la información corporativa que en la actualidad se reportan por separado (informe financiero, gobierno corporativo, gestión y sostenibilidad) de forma coherente y en el que se muestran los distintos recursos o capitales (financiero, productivo, intelectual, natural y social) y sus interrelaciones.





En este contexto de ofrecer una mayor transparencia informativa por parte de las empresas europeas en el ámbito del *reporting* no financiero, cabe resaltar la reciente promulgación el pasado 22 de octubre de 2014 de la Directiva 2014/95/UE, sobre divulgación de información no financiera e información sobre diversidad por parte de determinadas grandes empresas y grupos. Esta Directiva supone un hito importante por cuanto representa la primera legislación continental de presentación de información no financiera, paliando uno de los problemas en la divulgación de este tipo de información a nivel europeo, como es la falta de coordinación y homogeneidad de las normativas nacionales aplicables en el ámbito del *reporting* no financiero. La citada Directiva establece por primera vez determinados requisitos legales mínimos acerca del alcance de la información que las empresas deben proporcionar con el fin de mejorar la coherencia y la comparabilidad de la información no financiera de las compañías europeas.

La Directiva, cuyo primer ejercicio de aplicación será 2017, se calcula que afectará a cerca de 6.000 compañías, de las cuales entre 600 y 700 serán españolas. Debido a la presión de los *lobbies* europeos, el alcance de la Directiva ha sido mucho menor al previsto, ya que iba a afectar inicialmente a 18.000 compañías, al querer incorporar a las pymes. Sin embargo, el recelo manifestado por los grupos de presión sobre el hecho de que esta norma aumentara el gasto administrativo y de gestión, abriera la puerta a más regulaciones en materia de RSC y obligara a las compañías a asumir responsabilidades por lo que sucede en sus cadenas de suministro ha derivado finalmente en una normativa de menor alcance.

Los antecedentes de esta Directiva hay que situarlos en la Comunicación titulada *Acta del Mercado Único - Doce prioridades para estimular el crecimiento y reforzar la confianza. Juntos por un nuevo crecimiento* (2011), donde la Comisión Europea ya apuntaba la necesidad de aumentar la transparencia y calidad de la información social y medioambiental facilitada por las empresas a un nivel similar en todos los Estados Miembros (EM), aspecto este reiterado poste-

riormente en la Comunicación de la Comisión *Estrategia renovada de la UE para 2011-2014 sobre la responsabilidad social de las empresas* (2011) y en las sucesivas Resoluciones sobre RSC tituladas *Comportamiento responsable y transparente de las empresas y crecimiento sostenible* (2013) y *Promover los intereses de la sociedad y un camino hacia la recuperación sostenible e integradora* (2013).

En el ámbito español, la Ley 2/2011 de Economía Sostenible supuso un hito importante en el ámbito de la RSC, al establecer en su art. 39 que «las sociedades anónimas podrán hacer públicos con carácter anual sus políticas y resultados en materia de responsabilidad social empresarial a través de un informe específico» y que, para las S.A. de más de 1.000 asalariados, este informe específico de RSC «será objeto de comunicación al Consejo Estatal de Responsabilidad Social de las Empresas», debiendo las empresas señalar si sus informes están verificados por terceros o no. Recientemente el Ejecutivo ha dado un paso adelante muy importante en su apoyo a la RSC con la aprobación el 24 de octubre de 2014 de la *Estrategia Española de Responsabilidad Social de las Empresas 2014-2020*, plasmada en 60 propuestas de actuación, cuyo objetivo último es apoyar el desarrollo de prácticas socialmente responsables de las organizaciones públicas y privadas con el fin de lograr una transformación hacia una sociedad y una economía más productiva, sostenible e integradora. Precisamente uno de los aspectos prioritarios abordados en dicha estrategia es la transposición al ordenamiento jurídico español de la nueva Directiva comunitaria, a la que nos referimos a continuación.

La nueva Directiva 2014/95/UE en materia de *reporting* no financiero: hacia un mayor contenido del informe de gestión

La nueva Directiva establece que las grandes empresas que sean entidades de interés público con un número medio de empleados superior a 500 a fecha de cierre del balance, incluirán en el informe de gestión un estado no financiero² que contenga información³, en la medida en que resulte

² Cabe mencionar que la Directiva contempla que los EM permitan a las empresas como alternativa presentar un informe separado con las mismas exigencias informativas que el estado no financiero, a condición de que dicho informe separado: a) se publique conjuntamente con el informe de gestión; o b) se publique dentro de un plazo razonable, no superior a seis meses contados a partir de la fecha de cierre del balance, en el sitio web de la empresa y se haga referencia a él en el informe de gestión.

³ Para cada uno de estos asuntos, la compañía deberá incluir: 1) Una breve descripción del modelo de negocio de la empresa; 2) Una descripción de las políticas que aplica la empresa en relación con dichas cuestiones, que incluya los procedimientos de diligencia debida aplicados; 3) Los resultados de esas políticas; 4) Los principales riesgos relacionados con esas cuestiones vinculados a las actividades de la empresa; entre ellas, cuando sea pertinente y proporcionado, sus relaciones comerciales, productos o servicios que puedan tener efectos negativos en esos ámbitos, y cómo la empresa gestiona dichos riesgos; y 5) Indicadores clave de resultados no financieros que sean pertinentes respecto de la actividad empresarial concreta.

La divulgación de información no financiera resulta esencial para la transición hacia una economía mundial sostenible que combine la rentabilidad a largo plazo con la justicia social y la protección del medio ambiente

Figura 1. Aspectos mínimos a incluir en el informe no financiero según la Directiva 2014/95/UE

Aspectos relacionados con el medio ambiente	Aspectos relacionados con la dimensión social	Aspectos relativos al gobierno corporativo
<ul style="list-style-type: none"> Efectos actuales y previsibles de las actividades de la empresa en el medio ambiente y, en su caso, la salud y la seguridad, el uso de energía renovable y/o no renovable, las emisiones de gases de efecto invernadero, el consumo de agua y la contaminación atmosférica. 	<ul style="list-style-type: none"> Medidas adoptadas para garantizar la igualdad de género, la aplicación de convenios fundamentales de la OIT, las condiciones de trabajo, el diálogo social, el respeto del derecho de los trabajadores a ser informados y consultados, el respeto de los derechos sindicales, la salud y seguridad en el lugar de trabajo y el diálogo con las comunidades locales y las medidas adoptadas para garantizar la protección y desarrollo de las mismas. Información sobre la prevención de las violaciones de los derechos humanos y/o sobre los instrumentos existentes para luchar contra la corrupción y el soborno. 	<ul style="list-style-type: none"> Política de diversidad aplicada en relación con los órganos de administración, dirección y supervisión de la empresa por lo que respecta a cuestiones como, por ejemplo, la edad, el género, o la formación y experiencia profesionales, los objetivos de esa política de diversidad, la forma en que se ha aplicado y sus resultados en el período de presentación de informes.

Fuente: Elaboración propia a partir del texto de la Directiva 2014/95/UE

necesaria para comprender la evolución, los resultados y la situación de la empresa y el impacto de su actividad relativa, como mínimo, a aspectos tales como los recogidos en la figura 1.

En relación a estos asuntos, se adoptará el principio de «cumple o explica» según el cual, en el caso de que la empresa no aplique ninguna política en relación con uno o varios de los aspectos anteriores, el estado no financiero ofrecerá una explicación clara y motivada al respecto. Hay elementos no exentos de conflicto en la Directiva como, por ejemplo, la cláusula «puerto seguro», que permite a una empresa omitir información si su divulgación fuera a poner en riesgo sus intereses comerciales.

Si bien la Directiva no especifica ningún formato de *reporting* no financiero, establece que la Comisión preparará unas directrices no vinculantes (a más tardar el 6-12-2016) sobre la metodología aplicable a la presentación de información no financiera, que incluyan unos indicadores clave de resultados no financieros, de carácter general y sectorial, con el fin de facilitar la divulgación pertinente, útil y comparable de información no financiera por parte de las empresas europeas. Al facilitar esa información, las empresas

La Directiva establece por primera vez determinados requisitos legales mínimos acerca del alcance de la información que las empresas deben proporcionar con el fin de mejorar la coherencia y la comparabilidad de la información no financiera de las compañías europeas

sujetas a la nueva Directiva pueden basarse en marcos internacionales, tales como el GRI (G4 Guidelines), el Pacto Mundial de la ONU, los Principios Rectores de los Derechos Humanos, las Directrices de la OCDE para Empresas Multinacionales, la ISO 26000, la Declaración tripartita de principios sobre las empresas multinacionales y la política social de la OIT.

La opción adoptada por la Directiva de incluir este tipo de información en el informe de gestión nos parece pertinente en el contexto español por cuatro motivos principales:

1. La regulación española del contenido del informe de gestión es de mínimos (Ley de Sociedades de Capital, art. 262 y Código de Comercio, art. 49) y, por tanto, se puede incorporar la información no financiera exigida por la Directiva como información relevante complementaria de indudable valor estratégico y operativo.
2. No se altera el contenido informativo de las cuentas anuales, ya que el informe de gestión es un complemento a las mismas.
3. El contenido obligatorio actual del informe de gestión ya incluye, de facto, información relativa a indicadores no financieros relacionados con cuestiones relativas al medio ambiente y al personal (art.262 aptdo. 1 LSC), aspecto este en sintonía con lo establecido en la Directiva 2013/34/UE de 26 de junio de 2013 sobre los estados financieros anuales, los estados financieros consolidados y otros informes afines de ciertos tipos de empresas en lo concerniente al contenido del citado informe.



4. Las empresas son menos reticentes a la publicación de este tipo de información en el informe de gestión –o en un informe separado– fuera de las cuentas anuales, por el tema de la limitación de las responsabilidades.

En esta línea de dotar de un mayor contenido informativo al informe de gestión, cabe resaltar el documento publicado por la CNMV en 2013 titulado *Guía para la elaboración del informe de gestión de las entidades cotizadas*, que ha establecido unas recomendaciones sobre el informe de gestión, tomando como modelo entre otros el documento emitido por el IASB en diciembre de 2010 *IFRS Practice Statement on Management Commentary*. En dicha Guía se incluyen, a título de ejemplo, una serie de indicadores financieros y económicos –tanto generales como sectoriales–, sociales y de gestión ambiental, en línea con lo planteado por la Directiva.

Bajo la misma premisa de establecer una serie de indicadores fácilmente comprensibles por los usuarios que ofrezcan una visión holística del comportamiento empresarial, creemos muy acertada de cara a la futura aplicación de la Directiva la taxonomía XBRL de AECA de Cuadro Integrado de Indicadores (CII-FESG, 2012)⁴. La aportación de XBRL y las taxonomías permitirán, sin duda, alcanzar un cierto nivel de estandarización de la reputación del informe de gestión. De hecho, el IIRC señala al XBRL como tecnología clave del próximo *reporting* integrado. En este nuevo CII-FESG, la dimensión financiera se une a las otras tres dimensiones: ambiental, social y gobierno corporativo. Los indicadores se presentan interrelacionados a distintos niveles con los objetivos estratégicos y los riesgos relevantes. El lenguaje XBRL y las aplicaciones en internet, a través del repositorio de informes integrados, permitirán que cualquier tipo de empresa pueda elaborar y publicar sus informes integrados de indicadores clave (tanto indicadores clave de rendimiento, KPIs, como indicadores clave de riesgo, KRIs), y que los usuarios o grupos de interés puedan tener libre acceso a una información fiable, que les permita adquirir, en mayor o menor medida, un compromiso con la organización.

Sin embargo, un aspecto muy importante para garantizar la fiabilidad de este tipo de información es el tema de su verificación o aseguramiento externo, donde los dos estándares más aceptados a nivel internacional son las normas AA1000AS (AccountAbility) e ISAE3000 (IFAC). La Directiva se limita a establecer en este punto que «los Estados

Dado que la Directiva marca unos contenidos de mínimos y permite una enorme flexibilidad a la hora de su transposición a cada uno de los EM, creemos que supone una excelente oportunidad para fortalecer la normativa española relativa a la información no financiera

miembros velarán por que el auditor legal o la sociedad de auditoría compruebe si se ha facilitado el estado no financiero o el informe separado (...) y podrán exigir que la información contenida en el estado no financiero o el informe separado sea verificada por un prestador independiente de servicios de verificación». A juicio de Eurosif, organización europea que agrupa a los inversores socialmente responsables, el no contener unas medidas de garantía significativas es uno de los puntos débiles de la nueva normativa, ya que esta deja libertad a los EM para que determinen el alcance de la verificación de este tipo de información. Así, se establece una clara dicotomía entre lo que es el mero cumplimiento formal de la presentación del estado no financiero (que recaería en el auditor o sociedad de auditoría) y lo que es el análisis de su contenido, de carácter potestativo, y que recaería en un experto en servicios de verificación.

Coincidimos con Eccles y Krzus (2010) –reputados académicos a nivel mundial en información integrada– cuando defienden que la información no financiera también debe someterse a verificación externa independiente «*para asegurar que los aspectos no financieros tengan el mismo grado de exactitud, pulcritud e integridad que los datos financieros y así proporcionar el mismo nivel de credibilidad que han tenido hasta ahora los informes financieros para los analistas financieros en los mercados de capitales*». En el caso español, una buena prueba de la apuesta por la verificación de la información no financiera es que un 83% de las empresas del IBEX 35 presentan informes de verificación firmados por un experto independiente en sus memorias de sostenibilidad de 2013, seis puntos porcentuales más que en 2012, realizando las Big4 25 de los 29 informes de verificación. En todo caso, el mercado de aseguramiento se presenta como un nicho atractivo para auditores y asesores/consultores, que incluso se verá incrementado si en un futuro se adopta con carácter más generalizado la información integrada, si bien existe el peligro de que las grandes firmas de auditoría acaben expulsando del mercado a las firmas de menor tamaño, a no ser que estas lleven a cabo operaciones de crecimiento y una actualización de sus conocimientos en esta materia.

⁴ Esta Taxonomía XBRL de AECA cuenta con el respaldo de empresas cotizadas, auditores, organismos públicos, académicos, organizaciones internacionales en materia de sostenibilidad y expertos en tecnologías de la información.

A modo de conclusión: una excelente oportunidad para la mejora de la transparencia y del formato del informe de gestión

Nuestro país cuenta con la gran ventaja de ser pionero a nivel internacional en la elaboración de memorias de sostenibilidad –más de 190 empresas españolas ya registran sus informes de RSC según GRI–, por lo que la nueva Directiva no debe suponer un gran obstáculo para las grandes empresas. Además, nuestra normativa –p.ej., el PGC y Resoluciones del ICAC, la Ley de Sociedades de Capital, Ley del Mercado de Valores y la Ley de Economía Sostenible– ya incorpora, de facto, obligaciones de divulgación en algunos de los aspectos sociales, medioambientales y de gobierno corporativo recogidos en la Directiva. Por lo tanto, entendemos que la repercusión de la misma será más cualitativa que cuantitativa, en la medida en que las grandes firmas entienden el *reporting* no financiero como algo cotidiano. Hasta la fecha, la regulación en materia de RSC e información no financiera ha sido mayormente voluntaria y su verificación por parte de expertos independientes no ha resultado obligatoria. Sin embargo, la reciente crisis financiera ha demostrado que la autorregulación dista mucho de ser la mejor solución. Bastantes empresas sospechosas de violaciones en el ámbito medioambiental o en el de los derechos humanos se han adherido voluntariamente a estándares en materia de RSC, lo cual no ha garantizado un cambio sistemático de su comportamiento ni tampoco ha asegurado la reparación de los daños ocasionados en caso de incumplimiento.

Los escépticos subrayan que esta Directiva se queda corta, en la medida que no obliga a ninguna empresa a actuar de manera responsable ni a poner en marcha políticas de RSC, ni contempla sanciones por incumplimiento ni auditorías externas obligatorias. Sin embargo, pensamos que la obligación de recoger y presentar la información ya promueve por sí misma la cultura de la transparencia, lo que supone un salto cualitativo muy importante. En este sentido, dado que la Directiva marca unos contenidos de mínimos y permite una enorme flexibilidad a la hora de su transposición a cada uno de los EM, tanto en su forma, aplicación y seguimiento del cumplimiento de los requisitos, creemos que supone una excelente oportunidad para

La Directiva supone una excelente oportunidad para mejorar la utilidad de la información incluida en los informes de gestión de las empresas, que resulta en ocasiones poco clara y demasiado extensa, lo cual puede derivar en su falta de utilidad

fortalecer la normativa española relativa a la información no financiera. A tal fin, consideramos que el apoyo institucional de las agencias y organismos supervisores nacionales (CNMV y Banco de España) y reguladores (ICAC) resultará esencial para el éxito de esta iniciativa y que España pueda convertirse en un líder a nivel internacional en *reporting* no financiero. En este sentido, cabe mencionar que el recientemente aprobado *Código de Buen Gobierno de las Sociedades Cotizadas* (febrero de 2015) por la CNMV apoya el *reporting* no financiero, estableciendo una serie de recomendaciones en aspectos relacionados con la información social, medioambiental y de gobierno corporativo.

La Directiva supone también, a nuestro juicio, una excelente oportunidad para mejorar la utilidad de la información incluida en los informes de gestión de las empresas, que resulta, en ocasiones, poco clara y demasiado extensa, lo cual puede derivar en su falta de utilidad. De hecho, recientes estudios sobre los informes de gestión de compañías cotizadas españolas resaltan que se trata de documentos muy extensos (con un tamaño medio de más de 6.000 palabras), superando ampliamente el tamaño de los informes analizados en otros países europeos, lo que dificulta su procesamiento por los usuarios. Otro problema detectado es que existen duplicidades con otros estados financieros, como sucede con la información relacionada con los riesgos de la empresa, prácticamente la misma que la incluida en la memoria de las compañías. Asimismo, se constata la escasez de elementos de apoyo visual (gráficos e índice de contenidos), lo que merma la comprensibilidad y capacidad de procesamiento de la información. En este sentido, consideramos que, tanto la metodología CII-FESG de AECA basada en Indicadores Clave de Comportamiento (KPIs) y Riesgos (KRIs) con el soporte del estándar XBRL, así como las recomendaciones de la CNMV sobre el contenido del informe de gestión, suponen un excelente marco de referencia que debería ser aprovechado por el legislador español a la hora de perfilar, no sólo la transposición de la Directiva a nuestro ordenamiento jurídico-contable, sino la eventual publicación de los informes integrados que, en un futuro más o menos lejano, se convertirán casi con toda seguridad en la referencia en materia de *reporting*. De hecho, un reciente estudio de PwC (2014) dirigido a miembros de la comunidad inversora señala que un 63% de los inversores cree que un *reporting* integrado tiene un impacto directo en el coste de capital de las empresas. Asimismo, los encuestados insisten en la necesidad de vincular los KPIs con las prioridades estratégicas y el modelo de negocio.





A nuestro entender, el efecto final positivo o negativo de la nueva Directiva y su grado de calado entre los inversores dependerá tanto de que las empresas perciban que es un elemento indispensable para que el mercado y sus distintos grupos de interés confíen en ellas como de que los respectivos EM creen un clima favorable y proclive a la divulgación de este tipo de información. De otra forma, el *laissez-faire, laissez-passer* con el que se ha aprobado la Directiva en Bruselas dificultará cualquier efecto real y la norma, simplemente, quedará en un documento de buenas intenciones. Coincidimos con Eccles y Krzus (2015) cuando manifiestan en su reciente libro sobre información integrada lo siguiente: «*si el éxito se define como la adopción casi universal por parte de las empresas cotizadas, ¿será exitoso el movimiento hacia una información integrada? Nosotros somos cautelosamente optimistas. Los desafíos son muy grandes, pero la necesidad es todavía mayor. Si bien la información integrada no es la panacea para crear una sociedad sostenible, sí que constituye una práctica empresarial importante que puede contribuir a dicho objetivo. Así como la información financiera jugó un papel muy importante en crear los mercados de capitales que tenemos hoy en día, la información integrada, soportada en los informes de sostenibilidad, ayudará a crear los mercados de capitales y la sociedad que necesitamos para el mañana*».

Referencias bibliográficas

Asociación Española de Contabilidad y Administración de Empresas (2012): *Información Integrada: El Cuadro Integrado de Indicadores (CII-FESG) y su Taxonomía XBRL*. ISBN: 978-8-415-46753-3.

Comisión Nacional del Mercado de Valores (2013): *Guía para la elaboración del informe de gestión de las entidades cotizadas*.

Comisión Nacional del Mercado de Valores (2015): *Código de Buen Gobierno de las Sociedades Cotizadas*.

Comisión Europea (2011): Comunicación *Acta del Mercado Único-Doce prioridades para estimular el crecimiento y reforzar la confianza* – «Juntos por un nuevo crecimiento» (COM(2011)0206), 13 de abril de 2011.

Comisión Europea (2011): Comunicación *Estrategia renovada de la UE para 2011-2014 sobre la responsabilidad social de las empresas* (COM(2011)681 final), 25 de octubre de 2011.

Eccles, R.; M. Krzus (2010): *One Report: Integrated reporting for a Sustainable Strategy*. John Wiley & Sons. ISBN: 978-0-470-58751-5

Eccles, R.; M. Krzus (2015): *The Integrated Reporting Movement: Meaning, Momentum, Motives and Materiality*. John Wiley & Sons. ISBN: 978-1-118-64698-4.

International Integrated Reporting Committee (2013): *The International <IR> Framework*.

LEY 2/2011 de Economía Sostenible (BOE de 4 de marzo de 2011).

Ministerio de Empleo y Seguridad Social (2014). *Estrategia Española de Responsabilidad Social de las Empresas 2014-2020*.

Parlamento Europeo y Consejo (2013): *Directiva 2013/34/UE, de 26 de junio de 2013, sobre los estados financieros anuales, los estados financieros consolidados y otros informes afines de ciertos tipos de empresas*.

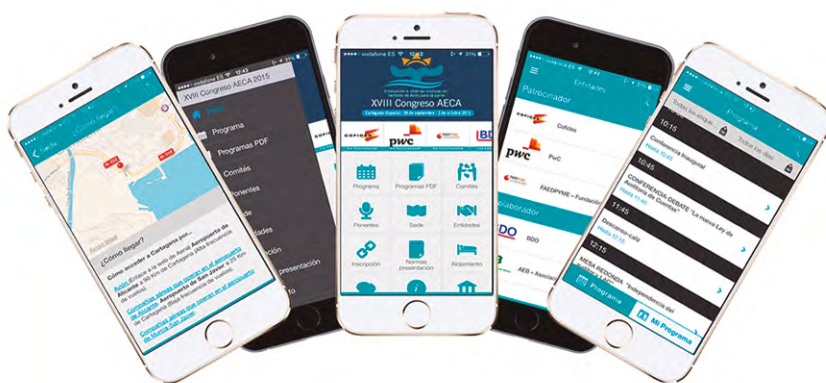
Parlamento Europeo (2013): *Resolución sobre responsabilidad social de las empresas: comportamiento responsable y transparente de las empresas y crecimiento sostenible (2012/2098(INI))*, 6 de febrero de 2013.

Parlamento Europeo (2013): *Resolución del Parlamento Europeo sobre la responsabilidad social de las empresas: promover los intereses de la sociedad y un camino hacia la recuperación sostenible e integradora (2012/2097(INI))*, 6 de febrero de 2013.

Parlamento Europeo y Consejo (2014): *Directiva 2014/95/UE de 22 de octubre de 2014 por la que se modifica la Directiva 2013/34/UE en lo que respecta a la divulgación de información no financiera e información sobre diversidad por parte de determinadas grandes empresas y determinados grupos*.

PricewaterhouseCoopers (2014): *Información corporativa: ¿qué quieren saber los inversores? Modelo de información integrada-Informes que aportan valor*.

**DESCARGUE
GRATUITAMENTE
LA APLICACIÓN
MÓVIL OFICIAL
DEL**



#XVIII Congreso Aeca



Aplicación de la captología para el desarrollo de la dimensión persuasiva del informe integrado



Michaela Bednárová
Universidad de Huelva

El informe integrado, que representa la última tendencia en los informes de sostenibilidad, puede utilizarse, según se recoge en el International Integrated Reporting Framework, en conjunción con los medios sociales y las tecnologías 2.0 para mejorar la comunicación corporativa. En este artículo analizamos cómo la captología, término derivado de ‘Computers as a persuasive technology’, puede contribuir a generar una influencia positiva en la percepción de los ‘stakeholders’. El potencial persuasivo del informe integrado es un reto que las empresas deberían abordar para legitimar más efectivamente sus actividades, atraer y convencer a ‘stakeholders’ socialmente responsables.

La presentación de informes sobre responsabilidad social corporativa

La presentación de informes de sostenibilidad está ganando impulso a nivel mundial. Durante los últimos 20 años se ha producido un rápido aumento en el número de empresas que han prestado atención a aspectos de sostenibilidad –medioambiental, social...– y han proporcionado información acerca de su desempeño en responsabilidad social corporativa (RSC), aparte de su rendimiento financiero (Serafeim, 2013).

Algunos académicos han argumentado que la propensión de las empresas a participar en iniciativas medioambientales y sociales, así como la presentación de informes sobre ello puede ser explicada por la Teoría de la Legitimidad (Branco y Rodríguez, 2006; Deegan, 2002; Gray *et al.*, 1995). Según esta teoría, las empresas se esfuerzan por ser percibidas como «buenos ciudadanos», con el fin de legitimar sus actividades y demostrar que sus prácticas están en conformidad con las normas, valores y expectativas de la sociedad (Suchman, 1995). A través del proceso de legitimación, la empresa busca la aprobación de sus *stakeholders*. Según Deegan (2002), dicha legitimidad podría ser adquirida por revelar voluntariamente información medioambiental y social.

El estudio más reciente sobre informes de RSC (KPMG, 2013) demuestra que el 71% de las 100 grandes empresas analizadas en 41 países proporciona informes de sostenibilidad. Adicionalmente, el mismo estudio revela que el 93% de las 250 empresas más grandes del mundo prepara informes sobre RSC. Las empresas europeas en la actualidad logran una puntuación media más alta en cuanto a la calidad de sus informes de RSC (KPMG, 2013). Sin embargo, en cuanto al número de informes, América ha superado a Europa, en gran parte debido a América Latina.

El International Integrated Reporting Council introdujo un marco para los informes integrados –*Integrated Report*– que está considerado como la última tendencia en los informes de sostenibilidad (Eccles y Krzus, 2010). Un informe integrado es básicamente una comunicación concisa acerca de cómo la compañía crea y sostiene





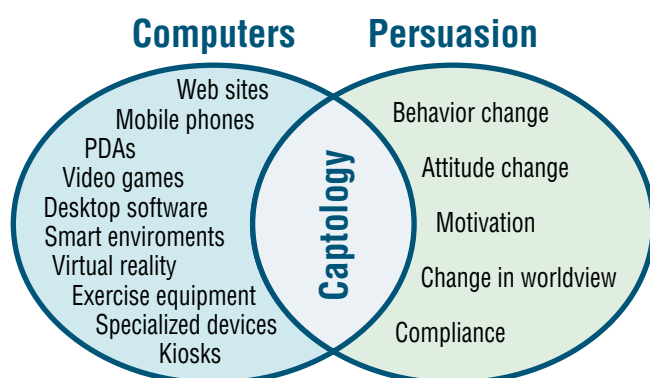
Un informe integrado es básicamente una comunicación concisa acerca de cómo la compañía crea y sostiene valor a corto, medio y largo plazo. No consiste necesariamente en la adición de más información, sino en mostrar la conexión entre el rendimiento medioambiental, social y económico

valor a corto, medio y largo plazo. No consiste necesariamente en la adición de más información, sino en mostrar la conexión entre el rendimiento medioambiental, social y económico. El informe integrado puede utilizarse en conjunción con los medios sociales y las tecnologías 2.0 para incrementar la transparencia corporativa (Bonsón y Bednárová, 2014). La cuestión es cómo elaborar un informe, basado en la tecnología capaz de influir positivamente en la percepción de los *stakeholders*. Desde un punto de vista psicológico, estamos hablando de influencia, percepción y persuasión. La respuesta a esta pregunta la proporciona la captología.

Captología

Este término viene de *Computers as a persuasive technology*, cuya idea principal se centra en la interrelación (Figura 1) entre los ordenadores (sitios web, teléfonos móviles, entornos inteligentes, realidad virtual, dispositivos especializados, etc.) y la persuasión (cambio de comportamiento, cambio de actitud, motivación, cambio en la visión del mundo, conformidad, etc.). Este campo de estudio fue presentado por primera vez por B.J. Fogg en 1997 y, desde entonces, una serie de estudios ha explorado el poder persuasivo de la tecnología y su impacto en el comportamiento humano.

Figura 1. Captología - interrelación entre tecnología y persuasión (Fogg, 2003)



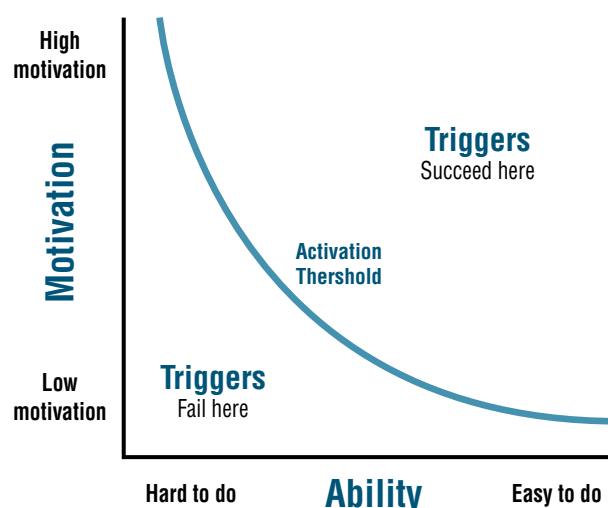
En este artículo tratamos de identificar las principales señales persuasivas que harían más efectivos los informes integrados, dado que un informe más persuasivo podría convencer a inversores socialmente responsables y, en última instancia, podría conducir a un mejor desarrollo sostenible en general.

Los inversores y otros *stakeholders* demandan un mejor acceso a la información que podría resultar beneficiosa en sus decisiones. Por lo tanto, un informe integrado debería sacar partido de las nuevas tecnologías, como los productos de Web 2.0 (p. ej., medios sociales). De hecho, algunas empresas ya han incorporado estos medios en su estrategia de comunicación, con el fin de abrir un diálogo con sus grupos de interés y proporcionar información de base continua.

Aplicación del Modelo de Comportamiento de Fogg para explicar la eficacia de la tecnología en la presentación de informes integrados

El Modelo de Comportamiento de Fogg (2011) se puede utilizar para explicar por qué la presentación de informes de sostenibilidad usando recursos digitales –hipertextos, vídeos, redes sociales, etc.– puede ser más eficaz que los canales tradicionales. El modelo sugiere que tres elementos deben converger para que se produzca un comportamiento deseado: la motivación, la capacidad, y el detonante (Figura 2).

Figura 2. El Modelo de Comportamiento de Fogg (2011)



Cuando no se produce un comportamiento, al menos uno de estos tres elementos falta. Este concepto se puede utilizar para comprender un cambio de actitud tal como la percepción de los *stakeholders* sobre la responsabilidad de una empresa. Presentar informes sobre cuestiones de sostenibilidad a través de YouTube, p. ej., permite la convergencia de los tres elementos. Hay un detonante cuando un vídeo con contenido social o medioambiental se publica. También existe la capacidad, ya que es fácil hacer

clic en el vídeo y verlo cuando llega una notificación con un enlace. La motivación también está presente, ya que los abonados a un canal en particular están presumiblemente interesados en la actividad de una empresa; de lo contrario, no seguirían a la empresa (Fogg, 2011).

La ‘tríada funcional’ (simplicidad, simulación, presencia social) y la credibilidad del informe integrado

Un producto tecnológico es un término amplio que incluye todo lo relacionado con la tecnología. Los últimos productos Web 2.0, como las redes sociales, pertenecen a esta categoría. Alternativamente, un informe corporativo basado en HTML o un informe integrado disponible en una página web podrían considerarse también como productos tecnológicos.

Fogg (2003) presenta un concepto llamado «tríada funcional» a través del cual un comportamiento deseado podría ser logrado. Dicha tríada funcional se basa en las tres formas de cómo la gente ve o responde a la tecnología. Según Fogg (2003), las personas perciben la tecnología como una herramienta –que aumenta su capacidad–, un medio –que proporciona la experiencia– y un actor social –que crea la relación–.

Al percibir una tecnología como herramienta, se descubrió que persuadir a través de la simplificación y la personalización son las formas más efectivas. De hecho, el comportamiento objetivo es más probable que ocurra cuando una actividad compleja se reduce a unos pocos pasos simples (o, idealmente, a un solo paso –un clic–). Del mismo modo, la investigación en psicología ha demostrado que la información adaptada es más eficaz que la información genérica en el cambio de actitudes y comportamientos. Surgen, por tanto, algunas implicaciones interesantes para la presentación de información empresarial basada en la tecnología –p. ej., un informe integrado conciso y simple parece ser más eficaz–. Además, los comunicadores podrían elaborar la información a medida para distintos *stakeholders* –p. ej., Coca-Cola ofrece di-

El Modelo de Comportamiento de Fogg (2011) se puede utilizar para explicar por qué la presentación de informes de sostenibilidad usando recursos digitales (hipertextos, vídeos, redes sociales, etc.) puede ser más eficaz que los canales tradicionales

Al percibir una tecnología como herramienta, se descubrió que persuadir a través de la simplificación y la personalización son las formas más efectivas

ferentes informes para los diferentes grupos de interés: clientes, socios, embotelladores, inversores, etc.).

Percibir la tecnología como un medio significa que se proporciona una experiencia atractiva a través de la simulación. Cuando se trata de cambiar la actitud y el comportamiento, es la experiencia la que marca la diferencia. Por lo tanto, utilizando interacciones y creando simulaciones en el proceso de presentación de informes, se puede lograr un impacto más efectivo. Un buen ejemplo podría ser la empresa Novo Nordisk, que interacciona con sus *stakeholders* a través de juegos relacionados con la sostenibilidad en su página web.

Cuando la gente percibe la presencia social de la tecnología, responden también de una manera social. Basado en la investigación anterior realizada en la Universidad de Stanford, en ocasiones las personas responden a los ordenadores como si fuesen seres vivos. Es importante que entendamos las señales sociales de los productos informáticos, ya que estas desencadenan este tipo de respuestas automáticas en las personas, y el hecho de que las personas respondan socialmente a los productos tecnológicos tiene implicaciones significativas en la persuasión. Por lo tanto, las empresas pueden aprovechar estos principios de la influencia social para motivar y persuadir. Fogg sostiene que hay cinco tipos principales de señales que desencadenan la percepción de una presencia social y, por lo tanto, ayudan en la persuasión: señales físicas –un diseño más atractivo es más persuasivo–, señales psicológicas –p. ej., principio de similitud y afiliación–, lenguaje –lenguaje de comunicación, que debe depender del público objetivo–, dinámica social –saludando al público, dando gracias por leer el informe o proporcionar retroalimentación–, papeles sociales –que adoptan papel humano, por ejemplo: la autoridad, el entrenador, el amigo, etc.–. Por consiguiente, la presencia adecuada de estas señales sociales en un informe corporativo podría tener implicaciones para su capacidad de persuasión.

La credibilidad da el poder de cambiar las actitudes y comportamientos. No es tangible, es más bien algo que se percibe y se compone de confiabilidad y experiencia percibida. Se han dedicado más de 3 años de investigación en el Laboratorio de Tecnología Persuasiva de Stanford a es-





Aumentar el potencial persuasivo del informe integrado es un reto que las empresas deberían abordar para legitimar más efectivamente sus actividades, atraer y convencer a 'stakeholders' socialmente responsables

tudiar la credibilidad de las páginas web. La investigación incluyó a más de 5.500 usuarios en estudios de diversos tipos, tales como experimentos de laboratorio, encuestas, experimentos *online* y análisis de contenidos (Fogg, 2003). Con los resultados obtenidos se elaboró la guía *Cómo llegar a la credibilidad*, que enumera sus diez aspectos más importantes, algunos de ellos de clara aplicación al informe integrado *online*.

Conclusión

En este artículo tratamos de identificar el papel de la captología en los informes integrados, con el fin de que sean más convincentes y efectivos. Cada vez más empresas están proporcionando información sobre su desempeño en RSC, además de su rendimiento financiero, para legitimar sus actividades y demostrar que sus prácticas están en conformidad con las normas y expectativas de la sociedad, destacando su comportamiento responsable. Previamente hemos hablado de que la última tendencia en la presentación de información corporativa es el informe integrado, cuyo propósito principal es mostrar la conexión entre el rendimiento medioambiental, social y económico. Por lo tanto, aumentar el potencial persuasivo del informe integrado es un reto que las empresas deberían abordar para legitimar

más efectivamente sus actividades, atraer y convencer a *stakeholders* socialmente responsables.

En esa línea y dentro del entorno tecnológico que permite una digitalización progresiva del informe integrado, las contribuciones de la captología, cuyo propósito es identificar las señales persuasivas, pueden ser de gran utilidad. Creemos que las tecnologías interactivas persuasivas pueden provocar cambios positivos en la sociedad en general, incluyendo los negocios y la sostenibilidad. Por lo tanto, la presencia adecuada de señales sociales y otros elementos de la tríada funcional, de credibilidad y del modelo de comportamiento en un informe corporativo, contribuiría a incrementar su capacidad de persuasión. ▀

Referencias bibliográficas

- Bonsón, E.; Bednárová, M.** (2014). "Integrated Reporting and Social Media". *Revista AECA* 107: 5-7.
- Branco, M.; Rodrigues, L.L.** (2006). "Communication of Corporate Social Responsibility by Portuguese Banks: A Legitimacy Theory Perspective". *Corporate Communications: An International Journal* 11(3): 232-248.
- Deegan, C.** (2002). "The legitimizing effect of social and environmental disclosures - A theoretical foundation". *Accounting, Auditing and Accountability Journal* 15(3): 282-311.
- Eccles, R.G.; Krzus, M.P.** (2010). *One Report: Integrated Reporting for a Sustainable Society*. John Wiley & Sons, Inc, Hoboken, New Jersey
- Fogg, B.J.** (2011). *BJ Fogg's Behavior Model*, available at: <http://www.behaviormodel.org/>
- Fogg, B.J.** (2003). *Persuasive Technology. Using Computers to Change What We Think and Do*. Morgan Kaufmann Publishers, San Francisco, California
- Gray, R.; Kouhy, R.; Lavers, S.** (1995). "Corporate social and environmental reporting: A review of the literature and a longitudinal study of UK disclosure". *Accounting, Auditing and Accountability Journal* 8(2): 47-77.
- KPMG** (2013). *The KPMG Survey of Corporate Responsibility Reporting*. Available at: <http://www.kpmg.com/Global/en/IssuesAndInsights/ArticlesPublications/corporate-responsibility/Documents/corporate-responsibility-reporting-survey-2013.pdf>
- Serafeim, G.** (2013). *The Role of the Corporation in Society: An Alternative view and Opportunities for Future Research*. Available at: <http://ssrn.com/abstract=2270579> <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.2270579>
- Suchman, M.C.** (1995). "Managing legitimacy: Strategic and institutional approaches". *Academy of Management Review* 20(3): 571-606.

eca
Experto Contable
Acreditado®

La acreditación más rigurosa y diferencial para el experto contable

Únete a un colectivo profesional del mayor prestigio



Si te consideras un experto profesional altamente cualificado en materia de contabilidad financiera, de gestión y/o pública, que ha realizado durante años asesoramiento y formulación de cuentas, informes periciales, etc., solicita la acreditación ECA de la Asociación; sin duda, la más exclusiva y rigurosa para dar más valor a tus conocimientos y promocionar y obtener una mayor contratación de tus servicios.



aeca

Más información y formalización de solicitudes en:

- Plataforma ECA en www.aeca.es
- Por teléfono: 91 547 37 56 · 91 547 44 65
- Por email: info@aeca.es

Grupo CONSEJEROS

Revista CONSEJEROS



www.revistaconsejeros.com

Consenso del Mercado



www.consensodelmercado.com

THE CORNER



www.thecorner.eu

El comité de auditoría de las sociedades cotizadas: ‘conócete a ti mismo’



Félix Javier López Iturriaga

Universidad de Valladolid

Nuria Reguera Alvarado

Universidad de Sevilla

Los comités de auditoría tienen por objeto, además de ser el nexo de unión entre la auditoría interna y el auditor externo, supervisar el proceso de información financiera y el control interno. De este modo, la experiencia y capacitación de los miembros del comité de auditoría se consideran pilares fundamentales para garantizar la calidad de la función de auditoría interna. En este sentido, las empresas no solo se han limitado a un cumplimiento formal de los requisitos de independencia, sino que también están conformando este órgano con miembros cada vez más cualificados, con mayor experiencia y conocimiento.

La inscripción «conócete a ti mismo», atribuida a diversos sabios de la antigua Grecia y esculpida en el frontispicio del templo de Delfos dedicado al dios Apolo, constituye uno de los aforismos griegos clásicos. Susceptible de diversas interpretaciones, en el pensamiento socrático esta frase se entenderá como una invitación a la búsqueda de la propia identidad y al examen moral de los propios actos. Llevada esta digresión al ámbito de la contabilidad y administración de empresas, cabría afirmar que el conocimiento y la fiabilidad de la información proporcionada por las empresas constituyen elementos de importancia crítica para el buen funcionamiento de los mercados financieros, del sistema corporativo y, en general, para la asignación eficiente de recursos dentro del sistema económico.

Se comprende así la relevancia que para la consecución de tales fines tiene la función de auditoría. La tarea de auditoría, definida en el art. 4 del Proyecto de Ley de Auditoría de Cuentas aprobado por el Gobierno el pasado 27 de febrero, como un «proceso de verificación de los estados financieros a efectos de dictaminar si expresan la imagen fiel (...) de la empresa auditada», ha cobrado un claro protagonismo en los primeros años del siglo actual como consecuencia de notables escándalos empresariales acaecidos en diversos países –a los que España no ha sido ajena–, con funestas consecuencias que han conducido, incluso, a la desaparición de grandes firmas de auditoría.

La inquietud nacional e internacional por garantizar el adecuado funcionamiento de la auditoría parece, pues, justificada. Esta preocupación social y política ha tenido su reflejo en una intensa actividad legal y normativa. Tras la publicación por la Comisión Europea en 2010 del *Libro Verde* sobre la política de auditoría, la Directiva 2014/56 y el Reglamento 537/2014, ambos emanados del Parlamento Europeo en 2014, han impulsado una reforma en profundidad de la auditoría, promoviendo entre otras finalidades una mayor independencia de los auditores. La transposición al ordenamiento legal español de esa normativa se ha concretado en el anteriormente mencionado Proyecto de Ley de Auditoría de Cuentas, que recientemente ha iniciado su trámite parlamentario. En opinión de Martínez-Pina (2015), dicho proyecto de ley pretende reforzar la independencia y objetividad de los auditores, pilar básico que fundamenta la confianza depositada en su actuación.

Sin embargo, ese esfuerzo normativo perdería gran parte de su eficacia si no estuviera acompañado de una mejora en los mecanismos de auditoría interna. Auditoría externa e interna constituyen, por tanto, dos vertientes de un mismo proceso encaminado a asegurar la veracidad y completitud de la información contable. La piedra angular de esta auditoría interna es el comité de auditoría. Como afirma López Combarros (2004), la trascendencia de este órgano procede del hecho de que, además de responsabi-

zarse de la preparación y supervisión de la información financiera, tiene también encomendadas las relaciones y comunicación con los auditores externos.

A diferencia del entorno anglosajón, en el que algunas compañías contaban con ese órgano hace ya cerca de cuarenta años, la experiencia española es más reducida y se remonta a finales de la década de los 90. Así, en 1998 el Código Olivencia –el primer código de buen gobierno publicado en nuestro país– recomienda la formación de comisiones delegadas del consejo de administración y, más en concreto, la existencia de una comisión de auditoría. Cuatro años más tarde, la Ley 44/02, de 22 de noviembre, de Medidas de Reforma del Sistema Financiero (en adelante, Ley Financiera) eleva a la categoría de obligación legal para las empresas que participan en mercados financieros oficiales la existencia de dicha comisión.

Las normas sobre gobierno corporativo en España han apostado decididamente por la comisión de auditoría, y bien podría decirse que la característica fundamental que han tratado de preservar ha sido su independencia. En este sentido, tanto el Código Olivencia como el Informe Aldama (2003) y los Códigos Unificados de Buen Gobierno de las Sociedades Cotizadas (2006; 2013) han aconsejado que se halle compuesta exclusivamente por consejeros no ejecutivos, mientras que la Ley Financiera estipulaba la necesidad de una mayoría de miembros externos. Tuvieron que pasar doce años desde la Ley Financiera para que hace escasos meses la Ley 31/2014 sobre la mejora del gobierno corporativo en las sociedades de capital haya sancionado legalmente la obligación de componer la comisión de auditoría exclusivamente por consejeros no ejecutivos, a la vez que precisa que al menos uno de sus integrantes ha de contar con conocimientos y experiencia en materia de contabilidad o auditoría.

A pesar de su relativamente reducido recorrido histórico en nuestro país, la independencia de la comisión de auditoría se ha revelado como una condición muy conveniente –si no imprescindible– para el cumplimiento de sus fines. Pero, disponiendo ya de una cierta perspectiva histórica, en el presente artículo queremos llamar la atención sobre otros rasgos de dicha comisión que, en nuestra opinión –y por lo que deja entrever la Ley 31/2014, también en opinión del legislador–, son igualmente relevantes, como es la adecuada cualificación de sus miembros.

Nuevamente los códigos de buen gobierno constituyen destacadas referencias para ilustrar este requisito. La pri-

mera referencia al respecto se encuentra en el Informe Aldama, texto que establecía que la designación de sus miembros deberá hacerse teniendo en cuenta «*sus conocimientos y experiencia profesional*». En semejantes términos se pronuncian los códigos publicados en 2006 y 2013, estableciendo que la designación deberá tener «*presentes los conocimientos, aptitudes y experiencia de los consejeros en materia de contabilidad, auditoría o gestión de riesgos*».

A la vista de todo ello, creemos oportuno reflexionar sobre el grado de cumplimiento de estas indicaciones. Parece justificado afirmar que la normativa española deja un amplio margen de maniobra en lo referente a la organización de la comisión de auditoría, confiando en el buen hacer de las empresas y en la capacidad sancionadora del mercado. ¿Qué se puede decir del modo en que las empresas cotizadas españolas han respondido a estos requisitos? ¿Se han comprometido las empresas en una puesta en práctica auténtica de estas recomendaciones?

Vaya por delante una aclaración relativa a la difícil cuantificación objetiva de los conocimientos, aptitudes y experiencia de los consejeros. Mientras que no parece excesivamente difícil medir el grado de independencia del comité de auditoría, resulta más discutible proporcionar una medida objetiva y simple de la cualificación profesional de sus integrantes. Responder fiable y rigurosamente a las preguntas anteriormente formuladas requiere, por tanto, un análisis pormenorizado de la composición y actividad de dichos comités.

Contamos para ello con los informes de gobierno corporativo que las empresas cotizadas están obligadas a publicar, información institucional que puede ser complementada con datos biográficos sobre los consejeros en páginas web como Bloomberg o Business Week. La recopilación de este material proporciona interesantes claves sobre el perfil y la actividad de los miembros del comité de auditoría en los últimos años. Así, entre 2009 y 2013 el número medio de integrantes de la comisión ha permanecido estable en torno a los 3'6 miembros, cifra por encima del mínimo de tres consejeros recomendada en los códigos de buen gobierno. De más interés resulta la evolución del número medio de reuniones, pues ha experimentado un aumento continuado, pasando de 5'9 reuniones en 2009 a 6'6 reuniones en 2013.

Una primera aproximación a la experiencia de los consejeros que integran el comité de auditoría viene dada por la edad de sus miembros, rasgo que ha ido en aumento desde los 59'1 años en 2009 a los 60'9 años en 2013. Y no solo se trata de consejeros más veteranos, sino que su recorrido dentro del consejo es también más prolongado: mientras que en 2009 la antigüedad promedio en el consejo era de 6'62 años, en 2013 se sitúa en 7'1 años, habien-

**Auditoría externa e interna
constituyen dos vertientes de
un mismo proceso encaminado a
asegurar la veracidad y completitud
de la información contable**





Las empresas cotizadas españolas muestran una inequívoca voluntad de configurar sus comités de auditoría para mejorar la calidad de la información financiera

do seguido una evolución continuamente creciente. Asimismo, se trata de consejeros que cada vez cuentan con más experiencia fuera del comité de auditoría, como sugiere el hecho de que el número de comisiones a las que pertenecen aumente continuamente desde las 0'54 en 2009 a las 0'58 en 2013.

Sin menoscabo de la aptitud de los consejeros españoles, la apuesta por la cualificación de los miembros de la comisión de auditoría también se advierte en su diversidad internacional: en 2009 solo el 6'9% de sus componentes tenían nacionalidad extranjera y en 2013 eso ocurre en el 8'3% de los casos. Este rasgo es coherente con la formación internacional de los consejeros españoles, habiéndose pasado en este periodo de un 15'1% de consejeros españoles con estudios en el extranjero a un 20'4%. Más aún, la proporción de miembros con estudios de posgrado (ya sea máster o doctorado) ha crecido del 38'6% al 46'1% en los cinco años analizados. La cada vez mayor y mejor formación de los miembros del comité de auditoría en las materias propias del mismo también se advierte en la proporción de los mismos que explícitamente poseen titulación como auditores o censores de cuentas, cifra que pasa de 5'4% a 12'8 en ese periodo. Podría calificarse como pobre dicho porcentaje, pero ha de tenerse en cuenta que se refiere a aquellos casos en los que hay expresa constancia de esa titulación. Cuando se complementa dicha educación con otro tipo de formación académica del área de administración de empresas, contabilidad o finanzas, el porcentaje de consejeros que expresamente acredita dicha formación vuelve a aumentar continuamente desde el 52'6% al 60'3%.

Los datos anteriores, por consiguiente, reflejan un comité de auditoría cada vez más activo, con unos miembros más experimentados y mejor formados. ¿Tiene esto su correlato en la opinión de sus miembros? ¿Son conscientes sus componentes de la tarea que de ellos se espera? La información al respecto escasea, siendo especialmente ilustrativos los informes de KPMG (2013 y 2014) con opiniones de cerca de 1.500 miembros de comités de auditoría de 34 países. Los datos correspondientes a España indican que el 43% de los encuestados reconoce la creciente complejidad de las tareas del comité y la dificultad de asumir nuevos retos –como son, a modo de ejemplo, la gestión de los riesgos de modo adicional a las responsabilidades habituales del comité–. De hecho, más del 85% de los conse-

jeros españoles aceptan que su función dentro de la auditoría interna ha de ir más allá de la mera adecuación de la información financiera y, sin embargo, sólo el 60% reconoce disponer de las competencias y recursos necesarios para asumir esas funciones.

Diríase, por consiguiente, que las grandes empresas españolas han apostado decididamente por el comité de auditoría como medio para garantizar la calidad de la auditoría interna. Esta apuesta se traduce en que no se han limitado a un cumplimiento formal de sus requisitos de independencia, sino que también están conformando este órgano con miembros cada vez más cualificados, con mayor experiencia y conocimiento. Por su parte, los miembros de ese comité son también conscientes de su responsabilidad y de la necesidad de adquirir las competencias y habilidades necesarias.

Es preciso reconocer la relevancia que el correcto funcionamiento del mercado de auditoría y del auditor externo tiene para que las empresas españolas y europeas afiancen la confianza de los mercados financieros. Tanto en nuestro país como en el entorno europeo se han dado pasos considerables en esta dirección y los esfuerzos no han de cesar. Sin embargo, también es preciso reconocer que dichos avances han de ir acompañados de un refuerzo de la auditoría interna. Algunos escándalos aislados no deben eclipsar los progresos de los últimos años. Es probable que la auditoría externa, debido a su relativa notoriedad social, sea objeto de un mayor escrutinio público, atraiga más la atención del legislador y de los medios de comunicación. Pero también, en honor a la verdad, ha de reconocerse que, quizás de modo menos llamativo, las empresas cotizadas españolas muestran una inequívoca voluntad de configurar sus comités de auditoría para mejorar la calidad de la información financiera. Como diría Sócrates, las empresas cotizadas españolas hacen esfuerzos por conocerse cada vez mejor a sí mismas y ser conocidas por los demás. ▀

Referencias bibliográficas

CNMV (2006): *Código Unificado de Buen Gobierno de las Sociedades Cotizadas*. Madrid.

CNMV (2013): *Código Unificado de Buen Gobierno de las Sociedades Cotizadas*. Madrid.

Comisión Europea (2010): *Green paper Audit Policy: Lessons from the Crisis*. Bruselas. Comisión Europea.

Informe Aldama (2003): *Informe de la comisión especial para el fomento de la transparencia y la seguridad en los mercados y en las sociedades cotizadas*. Comisión Nacional del Mercado de Valores.

KPMG (2013): *Global Audit Committee Survey 2013*. KPMG's Audit Committee Institute.

KPMG (2014): *2014 Global Audit Committee Survey*. KPMG's Audit Committee Institute.

López Combarros, J.L. (2004): "Los comités de auditoría". En *El gobierno de la empresa. En busca de la transparencia y la confianza*. Bueno Campos, E. (Ed.). Madrid. Pirámide, 259-268.

Martínez-Pina, A.M. (2015): "Reforzar la calidad de las auditorías". *El Mundo* (2 de marzo de 2015).

Olivencia, M. (1998): *El gobierno de las sociedades cotizadas*. Comité especial para el estudio de un código ético de los consejos de administración de las sociedades.

Informes de transparencia en la web

Como parte de su misión, la Fundación Compromiso y Transparencia elabora una serie de informes que analizan la información publicada en las páginas webs de diversas instituciones con relevancia pública

FUNDACIONES



MUSEOS



UNIVERSIDADES



PARTIDOS POLÍTICOS



MEDIOS DE COMUNICACIÓN



CONSEJOS DE ADMINISTRACIÓN



Descárguelos en:

http://www.compromisoytransparencia.com/conocimientos/informes/index_1.html



Colabore con nosotros: <http://www.compromisoytransparencia.com/corporativo/colabora/>

La información de riesgos en los estados financieros: situación actual y perspectivas futuras



J. David Cabedo Semper
José Miguel Tirado Beltrán

Universidad Jaume I

El actual marco regulatorio ha cubierto una de las principales carencias denunciadas sobre la falta de información, en los estados financieros, de los riesgos a que se enfrentan las empresas en el desarrollo de sus actividades. A pesar de esta mejora, es necesario abordar diversas cuestiones todavía sin resolver, que permitan en el futuro un mejor conocimiento de la potencialidad de esta información para los usuarios. En el presente trabajo se reflexiona sobre los diferentes aspectos de la divulgación de información sobre riesgos como la obligatoriedad o voluntariedad de dicha información, su utilidad, el formato y la localización en el actual modelo contable.

El entorno actual en el que las empresas desarrollan sus actividades, con un elevado grado de incertidumbre, ha motivado una creciente demanda de información en los estados financieros encaminada a que los usuarios externos tengan un mayor conocimiento de la realidad empresarial y valoren mejor los riesgos e incertidumbres a que están expuestas sus actividades. En este sentido, una de las principales carencias denunciadas del modelo contable, ha sido la ausencia de información sobre riesgos (Cabedo y Tirado, 2004; Solomon *et al.*, 2000). Esta limitación ha sido atendida parcialmente por los reguladores a través de la emisión de normas que obligan a las empresas a divulgar información sobre riesgos, fundamentalmente financieros (Financial Reporting Realese (FRR) No.48, International Financial Reporting Standard (IFRS) 7). Asimismo, determinados organismos y autores abogan por que, de manera voluntaria, las empresas presenten un estado de riesgos que recoja todos los riesgos relevantes a que se enfrentan (Institute of Chartered Accountants in England and Wales (ICAEW) 1997, Solomon *et al.*, 2000).

Sin embargo, lejos de ser un tema cerrado, existen importantes cuestiones sobre las que debe reflexionarse y es necesario aportar soluciones y respuestas para que la divulgación de información sobre riesgos alcance todas las potencialidades que de la misma pueden derivarse. En el presente trabajo se abordan tres cuestiones fundamentales.

La primera de ellas es la que hace referencia a la voluntariedad u obligatoriedad de este tipo de información. Organismos como el ICAEW (1997) apoyan la idea de que solo se regule la divulgación de los riesgos financieros derivados de la utilización de instrumentos financieros, mientras que en estados complementarios –como el Operating and Financial Review (OFR) para el caso de U.K. y Management Discussion and Analysis (MD&A) para USA, el equivalente en España al informe de gestión– se fomenta la presentación de un estado de los riesgos a que se enfrentan las empresas. Esta es la dirección seguida por la mayoría de países, si bien con matices. Este es el caso de Alemania, en el que la GAS N°5 Risk Reporting establece la obligación de incluir en el informe de gestión un estado de riesgos que incorpore información sobre la totalidad de los riesgos a que se enfrenta la empresa (tanto financieros como no financieros) y su cuantificación (en este caso solo para los riesgos financieros). En España, el artículo 262 de la Ley de Sociedades de Capital establece que las empresas deben presentar en el informe de gestión una descripción de los principales riesgos e incertidumbre a que se enfrentan, así como una exposición de

los riesgos financieros derivados de la utilización de instrumentos financieros y de su gestión. La voluntariedad en la divulgación genera un amplio grado de heterogeneidad y no garantiza que se informe oportunamente sobre todos los riesgos relevantes.

Una segunda cuestión es la relativa a la utilidad de la información sobre riesgos para los usuarios de la información contable. Esta cuestión se ha abordado tanto desde una perspectiva directa como bajo una óptica indirecta. En el primer caso, se han realizado una serie de estudios que analizan la utilidad de la información actualmente publicada, a través de preguntas directas a los usuarios de la misma: inversores, analistas y preparadores de información. En líneas generales, los trabajos concluyen que los usuarios perciben la utilidad de la información de riesgos como dudosa. Son diversas las razones que justifican estos resultados: el carácter general y repetitivo de la información sobre riesgos divulgada; la existencia de costes de competencia y costes para los directivos que pueden exceder de los beneficios percibidos de informar sobre riesgos; la imposibilidad de conocer la fiabilidad de esta información, lo cual genera desconfianza entre los usuarios; la existencia de riesgos de los que la empresa nunca informará por temor a reducir sus ventajas competitivas; y, por último, la no divulgación de las estructuras y procedimientos de gestión de riesgos (ICAEW, 2011).

Bajo la óptica indirecta, la investigación sobre divulgación de riesgos se ha centrado en contrastar su utilidad para el mercado de capitales. Los trabajos de esta línea de investigación se apoyan en el estudio del comportamiento de variables de mercado (precio, volumen de contratación, rentabilidad, *'bid-ask' spread*) para medir el impacto de dicha información como *proxies* de una señal de la utilidad para los usuarios. Los resultados obtenidos evidencian que el mercado de capitales sí valora esta información, aunque algunos de los trabajos presentan resultados contrarios a los supuestos teóricos. En este sentido, los resultados de Campbell *et al.* (2014) y Kravet y Muslu (2013) contradicen los supuestos teóricos de que la información de riesgos reduce la percepción del riesgo de los usuarios. La información de riesgos divulgada ofrece información nueva que hace que en el usuario aumente la incertidumbre sobre la variabilidad de los resultados futuros y disminuya el nivel de confianza en

sus predicciones y, de este modo, se incrementa la percepción de riesgo.

En definitiva, en relación con la utilidad de la información sobre riesgos, existen resultados contradictorios entre los estudios que analizan la percepción que de esta información tienen directamente los usuarios –analistas financieros, inversores y preparadores– y los trabajos que lo hacen de una manera indirecta en el mercado de capitales. En el primer grupo de trabajos se concluye que dicha información es de dudosa utilidad, mientras que de acuerdo con los resultados del segundo grupo de estudios, el mercado de capitales sí que valora la información sobre riesgos.

Una de las razones de estos resultados contradictorios puede radicar en problemas metodológicos, relacionados con el procedimiento utilizado para la medición del grado de divulgación de la información de riesgos. La mayoría de los trabajos que analizan la utilidad de la información de riesgos (Campbell *et al.*, 2014; Kravet y Muslu, 2013; Miihkinen, 2013) miden el grado de divulgación de esta información utilizando el número de frases o palabras clave. Esta forma de medir asume que cuanto mayor sea el número de frases y/o palabras clave se utilicen para informar sobre un determinado riesgo, se está proporcionando una mayor información –un mayor contenido informativo– sobre el mismo. Sin embargo, esto no tiene por qué ser así: el mismo contenido informativo se puede expresar o transmitir con una menor narrativa. Este hecho puede introducir importantes sesgos que afectan a los resultados obtenidos cuando se relaciona dicha medida del grado de divulgación con cambios en las variables de mercado. Estos problemas, por ejemplo, no dejan claro si el actual marco de divulgación de información de riesgos de las empresas reduce el coste de capital –tal y como mantiene la teoría– o lo incrementa, como muestra el trabajo de Cabedo y Tirado (2014) para el caso español. Resulta, por tanto, necesario orientar la investigación hacia el desarrollo de medidas alternativas para el contenido informativo de la información de riesgos divulgada, que superen las limitaciones de las actualmente utilizadas.

Finalmente, la tercera cuestión está relacionada con la mejora en los canales y características de la información de riesgos actualmente divulgada. El ICAEW (2011) y posteriormente la Association of Chartered Certified Accountants (ACCA) en 2014 realizaron sendos estudios para identificar cómo mejorar la calidad de la información de riesgos presentada por las empresas. El ICAEW (2011) señala en su estudio que las empresas deben centrarse en la divulgación de aquellos riesgos que los usuarios necesitan conocer para establecer un perfil del riesgo

La voluntariedad en la divulgación genera un amplio grado de heterogeneidad y no garantiza que se informe oportunamente sobre todos los riesgos relevantes





de la empresa, ofreciendo una lista corta de los principales riesgos, dado que una divulgación de un amplio número de riesgos es muy fácil que sea ignorada por los usuarios. Esta información de riesgos debe ser principalmente cuantitativa y debe actualizarse de forma continua. Muchos riesgos se mantienen igual de un año a otro, pero otros son muy variables y la información sobre ellos necesita ser actualizada con más frecuencia de una vez al año. Internet, además de la memoria, sería probablemente el medio más adecuado para canalizar la información sobre riesgos.

La incorporación a la normativa de estas sugerencias mejoraría, sin ninguna duda, la calidad de la información sobre riesgos que proporcionan las empresas. No obstante, para que pudieran ser efectivas en todo su alcance, sería necesaria una mayor concreción. Por ejemplo, cuando se alude a ofrecer una lista corta de los principales riesgos de la empresa, no se indica en qué apartado de la información financiera publicada debe figurar dicha lista. La localización de la información sobre riesgos es un tema fundamental. Con el actual marco normativo, la información sobre riesgos queda diseminada en diferentes apartados de los estados financieros, lo cual incide en la dificultad de evaluar, por parte de los usuarios, el nivel de riesgo a que se enfrentan las empresas. Parece necesario establecer un espacio dentro de los estados financieros que agrupe toda la información de riesgos y que permita evaluar el riesgo empresarial. Dicho espacio debería incluirse dentro de la memoria, documento que debe ser auditado por profesionales independientes. La información sobre riesgos sería, por tanto, información auditada, lo cual redundaría en su fiabilidad.

Adicionalmente, atendiendo al hecho de que la información de riesgos que actualmente ofrecen las empresas es cualitativa y genérica, el ICAEW propone que la información divulgada sea principalmente cuantitativa. En este aspecto también debería ofrecerse una mayor concreción. Una posibilidad sería la exigencia de informar, para cada uno de los principales riesgos de la empresa, sobre la valoración del posible impacto de los mismos sobre la em-

Una de las razones de estos resultados contradictorios puede radicar en problemas metodológicos, relacionados con el procedimiento utilizado para la medición del grado de divulgación de la información de riesgos

La incorporación a la normativa de estas sugerencias mejoraría, sin ninguna duda, la calidad de la información sobre riesgos que proporcionan las empresas

presa (por ejemplo, sobre beneficios o flujos de caja futuros). De este modo se estaría ofreciendo a los usuarios una información contable más apropiada para la toma de decisiones.

A modo de conclusión se debe señalar que resulta necesario revisar el actual marco regulatorio de divulgación de información sobre riesgos para adaptarlo a las necesidades de los usuarios de la información contable. La divulgación de información debería ser obligatoria, focalizarse en los principales riesgos a los que se enfrenta la empresa y ofrecer datos cuantitativos sobre el impacto que dichos riesgos pueden tener sobre la empresa. La información debería presentarse de forma agrupada, en un apartado específico, dentro de la memoria, de modo que el informe de auditoría garantizase su fiabilidad.

En el ámbito de la investigación resulta necesario desarrollar medidas alternativas para el contenido informativo de la información de riesgos divulgada que realmente midan dicho contenido y no el narrativo, y que permitan además apreciar la calidad de la información divulgada. ▀

Referencias bibliográficas

- Association of Chartered Certified Accountants - ACCA** (2014): Risk reporting. October.
- Cabedo, J.D.; Tirado, J.M.** (2004): "The disclosures of risk in financial statements". *Accounting Forum* 28(1), 181-200.
- Cabedo, J.D.; Tirado, J.M.** (2014): "Risk disclosure and cost of equity: The Spanish case". *Contaduría y Administración* 59(4), 105-135.
- Campbell, J.L.; Chen, H.; Dhaliwal, D.S.; Lu, H.M.; Steele, L.B.** (2014): "The information content of mandatory risk factor disclosures in corporate filings". *Review of Accounting Studies*, 19(1), 396-455.
- Institute of Chartered Accountants in England & Wales, ICAEW** (1997): *Financial Reporting of Risk: Proposals for a Statement of Business Risk*. London, United Kingdom. ICAEW
- International Financial Reporting Standard. IFRS 7** (2009): *Financial Instruments: Disclosures*.
- Kravit, T.; Muslu, V.** (2013): "Textual risk disclosures and investors' risk perceptions". *Review of Accounting Studies*, 18(4), 1088-1122.
- German Accounting Standards Committee - GASC** (2000): GAS No. 5. *Risk reporting*. GASC. Berlin, Alemania.
- Miihkinen, A.** (2013): "The usefulness of firm risk disclosures under different firm riskiness, investor-interest, and market conditions: New evidence from Finland". *Advances in Accounting*, 29(2), 312-331.
- Securities and Exchange Commission, SEC** (1997): *Disclosure of accounting policies for derivative financial instruments and derivative commodity instruments and disclosure of quantitative and qualitative information about market risk inherent in derivative financial instruments, other financial instruments, and derivative commodity instruments*. Release 33-7386, FRR 48, Washington, DC: SEC.
- Solomon, J.; Solomon, A.; Norton, S.; Joseph, N.** (2000): "A conceptual framework for corporate risk disclosure emerging from the agenda for corporate governance reform". *The British Accounting Review* 32, 447-478.

La detección del fraude contable: ¿cómo evitar un nuevo ‘día de la marmota’?



María Cristina Abad Navarro
Universidad de Sevilla

«Aquellos que ignoran la historia, están condenados a repetirla».

George Santayana

A pesar de que los fraudes contables acaecidos a lo largo de la historia reciente muestran patrones muy similares, y que mediante la aplicación de técnicas de análisis financiero y contabilidad forense debiera ser posible detectar muchos de ellos, seguimos siendo sorprendidos cuando un nuevo escándalo contable inunda la prensa financiera. En tales situaciones surge la pregunta de siempre: ¿se podía haber evitado? Iniciativas como el Accounting Quality Model de la SEC constituyen un importante paso adelante en la prevención del fraude.

Introducción

En julio de 2013, la Securities and Exchange Commission (SEC) anunciaba la creación de la Financial Reporting and Audit Task Force¹ con el objetivo de aumentar su capacidad para detectar y perseguir el fraude en los estados financieros. Entre las herramientas con las que cuenta este equipo de trabajo destaca la utilización de un sistema informático automatizado, el Accounting Quality Model (AQM), para rastrear la información contable depositada por las empresas en búsqueda de posibles indicios de fraude contable. Este modelo, que ha sido bautizado como «Robocop» en los círculos financieros², trata de valorar el grado en que los estados financieros de una empresa parecen «anómalos» mediante su comparación con el rendimiento y las prácticas contables de las demás empresas del sector, detectando *outliers* que puedan sugerir posible fraude.

En esas mismas fechas en nuestro país se hacían públicos los resultados de la auditoría forense de Pescanova encargada a KPMG, que revelaba que la empresa matriz del grupo, acuciada por las necesidades de financiación de las grandes inversiones acometidas en los años previos al inicio de la crisis económica, había diseñado prácticas fraudulentas para conseguir crédito y mejorar el resultado operativo. Entre estas destaca la utilización de una red de sociedades instrumentales que Pescanova utilizaba para emitirles facturas y posteriormente presentarlas al descuento en entidades financieras. Como no existía traspaso de mercancía real, se registraron resultados no reales durante los ejercicios 2007 a 2013.

Igualmente, la investigación concluye que las prácticas desarrolladas no pudieron tener carácter fortuito, sino que debieron ser el resultado de una planificación consciente por parte de la dirección. Sin embargo, la evidencia encontrada por KPMG indicaba que solo unas pocas personas dentro de la organización conocían las operaciones irregulares, no siendo conocidas por la mayoría de los miembros del consejo de administración ni por la comisión de auditoría, ni siquiera por el auditor de cuentas de la empresa.

La pregunta es qué sucedió para que todos los controles volvieran a fallar y nos encontremos con evidencias como las que caracterizan un caso de fraude contable típico de los que se describen en los libros de contabilidad forense. ¿No hemos aprendido nada desde los grandes escándalos contables acaecidos con el cambio de siglo? ¿Volverá a repetirse pronto un nuevo «día de la marmota» del fraude contable?

1 Nota de prensa: www.sec.gov/News/PressRelease/Detail/PressRelease/1365171624975

2 Carney y Harker (2013).





¿Se podía haber detectado el fraude?

El análisis de las cuentas de la matriz del grupo revela que mediante la aplicación de técnicas básicas de análisis financiero y contabilidad forense con datos disponibles en marzo de 2012 –un año antes de desencadenarse la tormenta– debiera haber sido posible al menos levantar sospechas sobre posible manipulación contable.

Entre 2008 y 2011 Pescanova S.A. consiguió mantener su crecimiento anual en las ventas entre un 9 y un 11%, acumulando un crecimiento del 33%. Además, los resultados crecieron muy significativamente, acumulando un incremento del 136% en el resultado de explotación y del 19% en el resultado del ejercicio. Todo esto sucedía al tiempo que el mundo se encontraba inmerso en una crisis económica y la evolución de las empresas líderes del sector arrojaba una disminución media acumulada en las ventas del 6%, del 25% en el resultado de explotación y del 55% para el resultado del ejercicio³. En ese mismo periodo el consumo per cápita de pescado congelado en España se había mantenido estable (Martín Cerdeño, 2012).

Mientras las ventas mostraban un crecimiento medio del 10%, un análisis de porcentajes verticales revelaba un crecimiento mucho mayor en los saldos de clientes, con un crecimiento anual del 38%, 28% y 65%, respectivamente

3 Valores medios para las 15 empresas líderes nacionales por cifra de ventas para 2011 en el sector CNAE-463 “Comercio al por mayor de productos alimenticios, bebidas y tabaco” (Fuente: SABI).

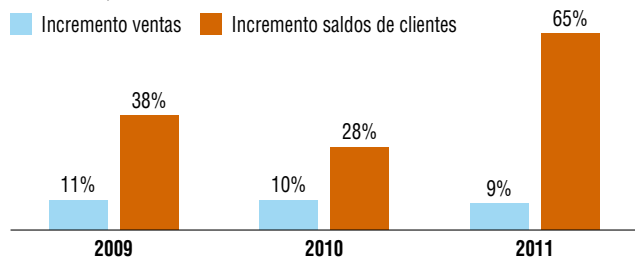
El Accounting Quality Model (AQM), bautizado como ‘Robocop’ en los círculos financieros, es un sistema informático automatizado que rastrea la información contable depositada por las empresas en búsqueda de posibles indicios de fraude contable

(Ver gráfico 1). Además, alrededor del 90% de estos saldos de clientes correspondían a empresas del grupo.

El análisis de la relación entre la variación de las ventas y la de los saldos de clientes es una cuestión básica, pero si además va acompañada por flujos de efectivo de explotación (FEE) negativos y una tendencia contraria para las demás empresas del sector, cualquier libro de contabilidad forense lo identificará como una señal de alarma de posible manipulación (Kranacher, *et al.*, 2010). La comparativa entre los resultados y los FEE no deja lugar a dudas (ver gráfico 2). Al tiempo que el resultado crecía, como las ventas no eran reales y, por lo tanto, no se podían cobrar, los FEE se hacían cada vez más negativos. Sin embargo, en las cuentas consolidadas el incremento en los saldos de clientes quedaba enmascarado, puesto que la mayoría correspondían a empresas del grupo. Por ello, la imagen obtenida era muy diferente. Los FEE del grupo solo fueron negativos en 2011, pero no debido al aumento en los deu-

Gráfico 1: Evolución ventas y saldos de clientes

Pescanova, S.A.



Pescanova, S.A. y sociedades del grupo

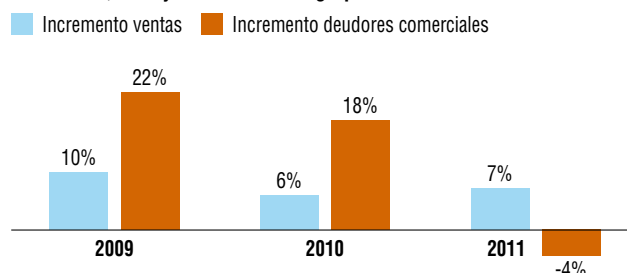
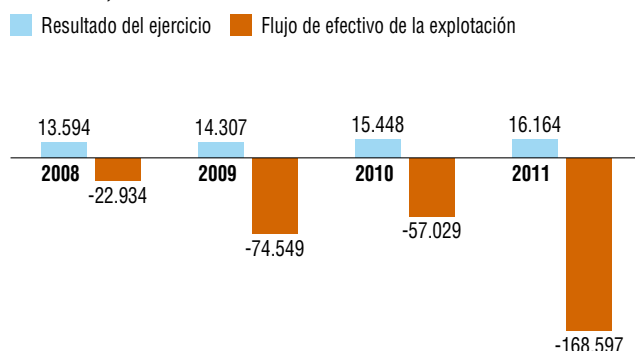
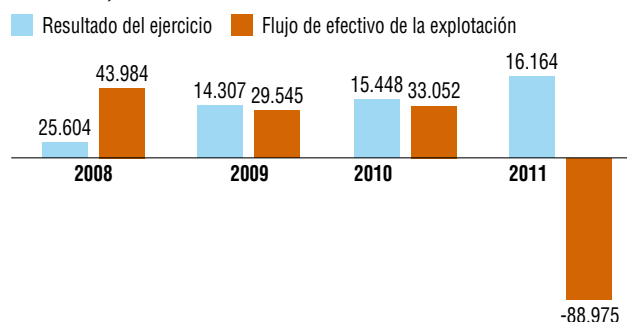


Gráfico 2: Resultado y FEE

Pescanova, S.A.



Pescanova, S.A.



dores comerciales, sino principalmente por disminuciones en los acreedores comerciales.

¿Qué nos dice la historia sobre el fraude contable? Los estudios patrocinados por COSO⁴ en 1999 y 2010 para analizar los fraudes cometidos por empresas americanas en los periodos 1987-1997 y 1998-2007 muestran que las partidas que son manipuladas de forma más frecuente son los ingresos y los saldos de clientes, y la tercera más común, los pasivos (Beasley *et al.*, 1999 y 2010). Estas partidas fueron las manipuladas en Pescanova. Estos estudios también revelan que en la mayoría de los casos el director ejecutivo y el director financiero estaban implicados en el fraude.

En el caso de Pescanova el director ejecutivo coincidía con la figura del presidente, presunto responsable del fraude. Existían además importantes debilidades en el gobierno corporativo. Entre 2008 y 2010 solo el 15% de los miembros del consejo de administración eran independientes, aumentando al 23% en 2011. La comisión de auditoría tenía tres miembros, pero solo uno era independiente. Más preocupante era el hecho de que su presidente fuera hermano del presidente del consejo.

Si los miembros del consejo y del comité de auditoría están implicados en el asunto no lanzarán la señal de alarma. Si no tienen suficiente formación en contabilidad y finanzas, no serán siquiera conscientes de lo que está sucediendo. Los auditores de Pescanova se defendían alegando que la detección del fraude contable no entraba dentro de sus competencias. Pero aun en el supuesto de que los mecanismos internos y externos de gobierno corporativo no funcionen, los analistas financieros cuentan con las herramientas para identificar señales de alarma. Entonces, ¿cómo se estaban comportando los mercados en el caso de Pescanova?

A finales de febrero de 2013, la mayoría de los analistas recomendaba la compra de las acciones de la empresa (Amat *et al.*, 2013), aparentemente ajenos a los indicios sobre la posible manipulación llevada a cabo por la matriz del grupo. En los siete meses anteriores el precio de la

⁴ Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission.

El análisis de las cuentas de la matriz del grupo Pescanova revela que, mediante la aplicación de técnicas básicas de análisis financiero y contabilidad forense un año antes de desencadenarse la tormenta, debiera haber sido posible, al menos, levantar sospechas sobre posible manipulación contable

acción se había apreciado un 24%. Además, la reacción del mercado a las noticias que se iban haciendo públicas durante los primeros días de marzo hace sospechar que se vio sorprendido por las mismas, en la medida en que llegó a registrar caídas del 60% en el precio en un solo día.

Recientes desarrollos en la detención del fraude contable

La reciente entrada en vigor de la adaptación de las Normas Internacionales de Auditoría para su aplicación en España supondrá aumentar las competencias de los auditores para la detección del fraude y contribuirá a evitar que casos como el descrito vuelvan a suceder. La NIA-ES 240 establece que es responsabilidad del auditor obtener una seguridad razonable de que los estados financieros en su conjunto están libres de incorrecciones materiales debidas a fraude, manteniendo una actitud de escepticismo profesional durante toda la auditoría, a pesar de su experiencia previa sobre la honestidad e integridad de la dirección y de los responsables del gobierno de la entidad. Y lo que es más importante, el auditor debe evaluar los factores de riesgo relativos a hechos o circunstancias que indiquen la existencia de un incentivo para cometer fraude.

Sin embargo, lo prescrito por la NIA-ES 240 no es nuevo. Desde 1998, la norma SAS no. 82 vigente en Estados Unidos en ese momento, establecía la responsabilidad del auditor en la detección del fraude y prescribía factores de riesgo similares a los recogidos en la norma internacional. A pesar de ello, la mayoría de las empresas americanas que cometieron fraude entre 1998 y 2007 presentaban un informe de auditoría limpio, y en el 23% de los casos el auditor fue imputado por la SEC (Beasley *et al.*, 2010). Ello no impidió tampoco que se produjeran escándalos como los de Enron y Worldcom. Entonces, ¿qué otras medidas se pueden tomar para evitar que situaciones similares a las de Pescanova se vuelvan a repetir?

La SEC ha decidido ir un paso más allá con la creación en 2013 de la Financial Reporting and Audit Task Force y su Accounting Quality Model (AQM). Esta herramienta es una aplicación informática que rastrea la información contable depositada por las empresas (en formato XBRL) para identificar las áreas de riesgo que puedan requerir una inspección más detallada por la SEC. El modelo tiene su base en los modelos de calidad del resultado desarrollados por la investigación académica y los analistas de inversión durante las últimas décadas (Morris, 2014).

El principal objetivo es analizar el efecto de las decisiones contables de carácter discrecional. Aunque la SEC mantiene la confidencialidad con respecto al modelo concreto que utiliza, sí ha explicado que se consideran dos tipos de variables: **indicadores de riesgo**, que son factores direc-





tamente asociados con la gestión del resultado (*earnings management*) e **inductores de riesgo**, que indican situaciones donde existen fuertes incentivos para que se produzca (Craig, 2012). Ejemplos de indicadores de riesgo son la aplicación continuada de políticas contables para inflar los beneficios contables cuando al mismo tiempo se están seleccionando tratamientos fiscales alternativos para minimizar la base imponible, o el tener una proporción elevada de operaciones fuera de balance. Ejemplos de inductores de riesgo son situaciones de decrecimiento en la cuota de mercado o disminución en los márgenes de rentabilidad. Por último, se realiza una comparación con los valores medios del sector y se obtiene una calificación que valora la probabilidad de que se estén realizando actividades fraudulentas.

En definitiva, se trata de valorar el grado en que los estados financieros muestran valores anómalos, entendiendo por anómalas aquellas cifras que se desvían de las medias sectoriales. En este caso la SEC considera la gestión del resultado en un sentido amplio, incluyendo tanto las prácticas contables agresivas que cumplen con los GAAP (*earnings management*) como las prácticas fraudulentas (*earnings manipulation*), por lo que el modelo lo que permite es identificar aquellos casos que merecen mayor investigación.

Aunque el AQM no está exento de críticas (como el hecho de que al identificar como anómalas aquellas cifras que se desvían de la media podría estar penalizando a las empresas que tienen éxito, o el problema de los falsos positivos), no cabe duda que es un importante paso adelante en el intento de prevención del fraude.

Reflexiones finales

¿Es posible detectar el fraude contable antes de que sea demasiado tarde? La respuesta debe ser clara y concisa: sí. Solo es necesario poner los medios para ello.

La reciente reforma de la Ley de Sociedades de Capital y el nuevo Código de Buen Gobierno de las Sociedades Cotizadas aprobado en febrero, contribuirán a prevenir que debilidades de gobierno como las de Pescanova se vuelvan a producir, pero no evitará que sigan existiendo incentivos para la manipulación ni que exista fraude. Lo cierto es que el análisis de los fraudes cometidos en el pasado también revela que no existen diferencias significativas en el gobierno corporativo de las empresas que comenten fraude respecto de las que no (Besley *et al.*, 2010), por lo que las iniciativas señaladas pueden no ser suficientes. La entrada en vigor de las NIA-ES reforzará la responsabilidad del auditor en la detección del fraude y ayudará al endurecimiento de los controles, pero es necesario que se arbitren otros procedimientos como la iniciativa del AQM de la SEC.

Es necesario que, al igual que la SEC, la CNMV adopte una posición más proactiva en la detección del fraude contable. Hasta ahora los cambios legales se han producido como consecuencia de los escándalos acaecidos; quizá ha llegado el momento de que sea la ley la que vaya por delante

En este sentido, la próxima reforma de la Ley del Mercado de Valores prevista en el Proyecto de Ley de Fomento de la Financiación Empresarial reforzará la capacidad supervisora de la CNMV. No obstante, es necesario que al igual que la SEC, la CNMV adopte una posición más proactiva en la detección del fraude contable. Hasta ahora, los cambios legales se han producido como consecuencia de los escándalos acaecidos; quizá ha llegado el momento de que sea la ley la que vaya por delante.

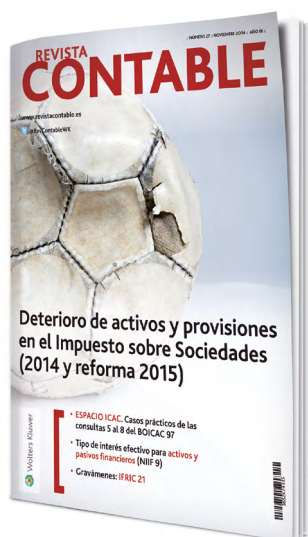
En cualquier caso, cuando todos los controles fallan es la pericia del analista financiero la que va a determinar que pueda sospechar de fraude. El caso de Pescanova subraya el importante papel de los analistas en el mercado de capitales y la necesidad de que cuenten con formación suficiente en las herramientas de detección del fraude contable. También pone de manifiesto la necesidad de seguir incrementando los controles para evitar que nuevos casos se vuelvan a repetir. ▽

Referencias bibliográficas

- Amat, N.; Mercader, R.; Crespo, P.** (2013): "La fiabilidad de la información financiera y su impacto para analistas e inversores. El caso de Pescanova". *Revista de Contabilidad y Dirección*. Vol. 16, pp. 291-314.
- Beasley, M.S.; Carcello J.V.; Hermanson, D.R.** (1999): *Fraudulent Financial Reporting: 1987-1997. An Analysis of U.S. Public Companies*. Ed. COSO.
- Beasley, M.S.; Carcello J.V.; Hermanson, D.R.; Neal, T.L.** (2010): *Fraudulent Financial Reporting: 1998-2007. An Analysis of U.S. Public Companies*. Ed. COSO.
- Carney, J.; Harker, F.** (2013): "How SEC's new RoboCop profiles companies for accounting fraud". *Forbes*. 9/8/2013.
- Craig, M.L.** (2012): "Risk modeling at the SEC: The Accounting Quality Model". *Financial Executives International Committee on Finance and Information Technology*. Discurso pronunciado el 13/12/2012.
- Comisión Nacional del Mercado de Valores** (2015): *Código de Buen Gobierno de las Sociedades Cotizadas*. Febrero 2015.
- KPMG Asesores S.L.** (2013): *Informe de auditoría forense de Pescanova S.A.* 10/7/2013.
- Kranacher, M.J.; Riley, R.; Wells, J.T.** (2010). *Forensic accounting and fraud examination*. John Wiley & Sons.
- Martín Cerdeño, V.J.** (2012): "Consumo de pescados y mariscos". *Distribución y consumo*. Septiembre-octubre, pp. 5-20.
- Morris, A.J.** (2014): "A look inside the SEC's Accounting Quality Model". *Law360*. 6/1/2014.
- Proyecto de Ley de Fomento de la Financiación Empresarial**. Congreso de los Diputados. 17/10/2014.

Concursal stock options NORMAS CONTABLES
CONTABILIDAD *fiscalidad*
 gestión **ICAC** CIERRE FISCAL *Memoria anual*
Controllers CUENTAS Tributos **calendario**
 RSC **Libros** ANUALES
NIIF *Jurisprudencia* **AUDITORÍA**
 ESTADOS FINANCIEROS *Blanqueo*

REVISTA CONTABLE



Revista de referencia para el profesional de la contabilidad que le permite estar al día de todos los cambios normativos, interpretaciones, nuevas tendencias y herramientas de gestión que le ayudan en la toma de decisiones.

ENTRE YA EN:
www.revistacontable.es

LA VERSIÓN PAPEL, INCLUYE CADA MES:

- **En Profundidad:** artículos de expertos, información y análisis que ayudan al profesional contable a mejorar en su trabajo diario.
- **Novedades Normativas.**
- **Espacio ICAC:** casos prácticos sobre consultas al ICAC, comentadas por expertos.
- **Apartado de Fiscalidad:** incluye sentencias destacadas, calendario tributario y análisis comentado de las normas tributarias.
- **Web actualizada diariamente** con información exclusiva, utilidades, recursos multimedia, informes, estudios y artículos.

Si lo prefiere, también disponemos de esta Publicación en **formato digital en smarteca**, su biblioteca profesional en la nube

Ventajas de smarteca, más que una biblioteca una nueva forma de trabajar

- ✓ Una biblioteca inteligente, con un potente buscador y múltiples opciones para trabajar con sus contenidos.
- ✓ Accesible. Consulte sus contenidos en cualquier sitio y desde todo tipo de dispositivos.
- ✓ Con las mejores publicaciones para los profesionales que necesitan fiabilidad y calidad en su trabajo.



ENTRE YA EN:
smarteca.es





Novedades en el sector de la auditoría

Entrevista a

Stefan Mundorf

Socio de Auditoría de PwC

La multinacional de servicios profesionales PwC será uno de los patrocinadores del XVIII Congreso AECA, que tendrá lugar del 30 de septiembre al 2 de octubre próximo en Cartagena, y que dedicará el primer día a la Jornada *La nueva Ley de Auditoría de Cuentas y el futuro PGC de Pymes*. Hablamos con Stefan Mundorf, socio de auditoría de la firma, sobre las novedades del sector y la nueva normativa de transparencia en gobierno corporativo, dos de los múltiples e importantes temas que desarrollará el atractivo programa del Congreso de la Asociación

¿Cómo se percibe la implantación de las Normas Internacionales de Auditoría adaptadas a España (NIA-ES) por parte de los auditores?

Las Normas Internacionales de Auditoría proporcionan un marco lógico y suficientemente detallado para la auditoría, habiendo sido probadas a nivel internacional durante años. Su implementación en España ha sido un paso positivo, ejecutado diligentemente por parte del ICAC, que ha generado pocos problemas en la práctica. Evidentemente, ha sido un cambio importante para muchos auditores, pero la profesión lo está gestionando muy bien. A ello ha contribuido la amplia experiencia histórica que aportaron las redes internacionales de firmas de auditoría –tanto grandes como pequeñas– con sus metodologías de auditoría basadas en las NIA.

Seguimos arrastrando, sin embargo, el problema de interpretación de conceptos, como qué es un error o un incumplimiento de la Ley y de la percepción de en qué consiste el trabajo del auditor. No olvidemos en este contexto que las empresas y sus propietarios que soportan el coste de la auditoría tienen interés en que esta se ejecute

«Seguimos arrastrando el problema de interpretación de conceptos como qué es un error o un incumplimiento de la Ley y el de percepción sobre en qué consiste el trabajo del auditor»

«La evidencia obtenida y la documentación del auditor en su conjunto deben dar la respuesta a si los estados financieros objeto de la auditoría reflejan la imagen fiel»

de la forma más eficiente posible, tal y como la normativa establece.

La NIA-ES 200 define la Seguridad Razonable que ha de alcanzar el auditor en el transcurso de su trabajo como un grado de seguridad alto pero no absoluto y la NIA-ES 230 establece que no es necesario ni factible que el auditor documente cada cuestión considerada, o cada juicio aplicado, en la auditoría.

Por tanto, a mi entender, la evidencia obtenida y la documentación del auditor en su conjunto deben dar la respuesta a si los estados financieros objeto de la auditoría reflejan la imagen fiel. La ausencia de documentación de puntos menores, o de todos y cada una de las cuestiones consideradas a la hora de formar el juicio del auditor no constituye un error. Sin embargo, en España se tiende a analizar el trabajo del auditor como innumerables afirmaciones de carácter individual sin atender a la «imagen fiel» del trabajo realizado en su conjunto.

Los preparadores de los estados financieros tienen actualmente un desafío muy similar: si incluyen todas y cada una de las notas exigidas por la normativa contable en las cuentas, estas se hacen tan voluminosas que nadie los

puede entender en un tiempo razonable. Por otro lado, si dejan algunas notas menores fuera de los estados financieros para transmitir con más claridad la imagen fiel de la empresa, incurren en el riesgo de ser criticados por ello.

¿Cuáles son las normas de la nueva Ley de Auditoría que han causado más controversia con las corporaciones de auditores?

Hay una serie de temas técnicos importantes que han sido y están siendo objeto de discusión. Pero posiblemente el tema más destacable es que el sector de auditoría en España hubiera querido ser más relevante en el proceso de la elaboración de esta Ley, ya que es una Ley eminentemente técnica y una norma fundamental para la transparencia y la seguridad de la información financiera que afecta de la misma forma a auditores, entidades auditadas y público en general.

La urgencia que se ha dado por parte del legislador en el desarrollo de la Ley de Auditoría se podía haber compatibilizado con un mayor consenso con los grupos de interés afectados, especialmente en ámbitos como el régimen sancionador, el papel del Comité Consultivo de Auditoría del ICAC, los requisitos para auditores de entidades que no son de interés público, la rotación o los requisitos en materia de independencia.

La Ley de Auditoría, si bien se anticipan claras mejoras como por ejemplo en la definición de las entidades de interés público, es –tal y como declaró el Consejo de Estado– en algunos aspectos de difícil comprensión. Por ello, hay que seguir trabajando con el regulador para disminuir al máximo cualquier ámbito de inseguridad jurídica y facilitar su aplicación futura evitando cualquier situación latente de indefensión de los profesionales sujetos a esta nueva Ley.

¿Cuál es su evaluación de la Ley 31/2014, de 3 de diciembre, por la que se modifica la Ley de Sociedades de Capital para la mejora del gobierno corporativo y

«El sector de auditoría en España hubiera querido ser más relevante en el proceso de la elaboración de esta Ley»

«La Ley de Auditoría, si bien se anticipan claras mejoras, es en algunos aspectos de difícil comprensión»

«Debemos continuar mejorando la normativa sobre transparencia, aunque no necesariamente hacerla más extensa»

«AECA es un referente en el análisis de los principios y normas de contabilidad, con su especial combinación del mundo académico y el empresarial»

el nuevo Código de Buen Gobierno Corporativo de las Sociedades Cotizadas (CNMV)?

Las normas abordan la transparencia en los órganos de gobierno, la gestión de los riesgos y la independencia, así como la participación y profesionalización de los consejeros y, en este sentido, son una mejora sobre la situación preexistente. Estoy de acuerdo con la afirmación que considera al gobierno corporativo como una herramienta para hacer más competitivas a las sociedades españolas, para generar mayor confianza en los inversores y, por tanto, trascendental para nuestra economía, que debe avanzar y adaptarse a los constantes cambios que se producen en la economía internacional.

La responsabilidad social corporativa, la transparencia informativa, el buen funcionamiento de las comisiones de auditoría, la independencia de los consejeros y la remuneración de los mismos son temas de relevancia en la actualidad y, en consecuencia, su regulación también lo es. Mirando hacia delante, debemos continuar mejorando esta normativa, aunque no necesariamente haciéndola más extensa.

¿Cómo ven la actividad de AECA desde PwC?

Para nosotros, la Asociación Española de Contabilidad y Administración de Empresas es un referente en el análisis de los principios y normas de contabilidad –con su especial combinación del mundo académico y el empresarial– y en su divulgación para contribuir al desarrollo de sus miembros y satisfacer el interés general. Dada esta colaboración enriquecedora, estamos participando en diversas Comisiones de Estudio de AECA y me he incorporado recientemente a la Junta Directiva de AECA.

En este sentido, desde PwC participamos también como patrocinadores en el XVIII Congreso AECA y en su Jornada de Contabilidad y Auditoría, al entender que es uno de los eventos más importantes que se celebran en nuestro ámbito de actuación. ▽

¡Únete al grupo de AECA en LinkedIn!

► Más de 22.000 profesionales miembros.

► Grupo líder de temática contable en español.



Práctica Contable

A partir del presente número, esta sección reproducirá algunos casos prácticos de Actualidad Contable, Newsletter sobre novedades y práctica de Contabilidad y Normas Internacionales de Información Financiera editado por AECA y dirigido por Horacio Molina (Universidad Loyola Andalucía).

Anticipos de Inmovilizado

Caso práctico, 105, publicado en Actualidad Contable nº 104, abril/2015 (en www.aeca.es)

Autores: Marta de Vicente Lama, Juan M^a Muñoz Tomás y Horacio Molina Sánchez (Universidad Loyola Andalucía)

Consulta

La empresa ALFA, S.A. decide construir una planta solar en Brasil. Con tal finalidad contrata a una empresa que se debe instalar en el país para poder realizar la obra con solvencia. Entre las condiciones que acuerdan, ALFA, S.A. anticipa un 50% del presupuesto. De esta manera, el contratista reduce las incertidumbres sobre el cobro y alivia el coste de financiación del proyecto.

El tipo de interés para un crédito con ALFA, S.A. se situaría en torno al 4%. El importe anticipado es de 40 millones de euros, al proyecto se le estima una duración de 3 años y se espera certificar este anticipo en un año y medio, momento en el cual Alfa, S.A. volverá a adelantar el 50% restante hasta la terminación de la obra.

Se pide:

Bajo Normas Internacionales de Información Financiera, ¿cuál es el tratamiento de los anticipos por parte de ALFA, S.A.? En concreto, ¿es preciso actualizar el importe?

Solución

El esquema que vamos a plantear comienza con una breve explicación de la racionalidad económica de esta cláusula para, a continuación, pasar a discutir la naturaleza de los anticipos y finalizar con la medición de los mismos.

1. Racionalidad económica del anticipo al contratista

El anticipo al contratista pretende, por un lado, mitigar el riesgo de insolvencia que el contratista puede percibir en la empresa ALFA, S.A. y, en segundo lugar, aliviar los costes financieros del proyecto, lo que ha de permitir ofertar un precio más competitivo.

En la licitación, esta cláusula permite que contratistas de menor dimensión y con menor capacidad financiera puedan optar al concurso abierto y así incrementar el número de ofertantes. De esta manera, ALFA, S.A. puede conseguir un precio más competitivo. Asimismo, ALFA, S.A. dispone de capacidad financiera disponible, por lo que no supone una restricción a la contratación de este modelo financiero.

En cuanto a la contabilización de estos anticipos, el IFRIC está discutiendo sobre el tratamiento que han de recibir los anticipos de suministros a largo plazo (IASB, 2014).

2. Naturaleza del anticipo al contratista

La naturaleza de partida monetaria o no monetaria de los anticipos no es una cuestión pacífica. La NIC 32. GA.11: los anticipos a proveedores no son instrumentos financieros, por lo que no les sería de aplicación la NIC 39. Los activos que no se van a materializar direc-

tamente en una salida de efectivo, como los anticipos, se consideran partidas no monetarias. En España, estas partidas se clasifican en el balance de situación junto a otras partidas no monetarias; en el caso de anticipos a proveedores, con las existencias, y en el caso de los anticipos de inmovilizado, con el inmovilizado en curso.

La consecuencia fundamental del carácter monetario es la actualización del valor, mientras que las partidas no monetarias no se actualizan.

Sin embargo, el IASB (2014), cita la NIIF 15.60 y 65 y la solución que ofrece para los anticipos a clientes es que cuando en el acuerdo comercial exista un componente financiero, este debe separarse del componente comercial. La solución de la NIIF 15 considera los anticipos como partidas monetarias.

Este tratamiento abre la puerta a la consideración de los anticipos como partidas monetarias. En nuestra opinión, los anticipos a proveedores permiten cancelar la obligación que surja cuando se entreguen las existencias. Por tanto, el anticipo se convierte en un instrumento que permite cancelar una obligación, teniendo en consecuencia un carácter de partida monetaria. La obligación de pago surge con la recepción de los bienes y es en ese momento cuando se aplica el anticipo a su finalidad: cancelar la obligación que surge como consecuencia de la entrega.

3. Medición de los anticipos

La naturaleza del anticipo es importante para determinar el criterio de medición del anticipo. En caso de ser una partida no monetaria, el importe entregado es el que se mantendría en el balance de situación hasta que

se aplique a su finalidad, manteniendo el costo histórico y sin necesidad de actualización de su valor. La naturaleza de partida no monetaria justificaría su clasificación en el mismo epígrafe que las partidas no monetarias a las que darán lugar cuando se apliquen.

Por el contrario, si los anticipos se consideran partidas monetarias por las razones expuestas más arriba, deben registrarse en su medición inicial por su valor razonable y posteriormente se medirán por el costo amortizado; esto es, se añadirán los intereses devengados.

En el estado actual del debate, es en este punto donde se propone a los anticipos a proveedores (o contratistas) un tratamiento analógico al otorgado a los anticipos a clientes en la NIIF 15.60-65. En la NIIF 15 se indica que al recibirse un anticipo de un cliente existe un componente financiero que forma parte de la operación y que debe ser identificado. Por tanto, propone que se reconozca la obligación (surgida como consecuencia del anticipo de los clientes) y que anualmente se añadan al valor del anticipo el importe del componente financiero que implica el anticipo. En el ejemplo ilustrativo 29 de la NIIF 15, el cálculo lo determina sobre la base del importe entregado y multiplicado por el tipo de interés que soportaría por un nuevo préstamo. De esta manera, incorporar al anticipo el valor del dinero en el tiempo.

El IASB pretende con la incorporación de los intereses que el valor de los productos sea el equivalente al del momento de la entrega. Por tanto, si se recibe un anticipo el precio debería ser menor, en lógica de mercado, que si se cobra en el momento de la entrega. El ajuste de este componente financiero permite que la información sea comparable.

Esta lógica se aplicaría a los anticipos a proveedores (o contratistas) pues, en caso de no regulación, la NIC 8.11.a requiere la formulación de una política contable que sea consistente con lo previsto en otros requerimientos de las NIIF. En nuestro caso, la NIIF 15. Por lo tanto, el tratamiento sería:

A la entrega del anticipo

Db. Anticipo a contratistas	40.000.000	
Cr. Efectivo		40.000.000

Al cierre del primer año

Db. Anticipo a contratistas	1.600.000	
Cr. Ingreso financiero		1.600.000

Con la primera certificación

Db. Anticipo a contratistas	800.000	
Cr. Ingreso financiero		800.000
Db. Inmovilizado en curso	42.400.000	
Cr. Anticipo a proveedores		42.400.000

Este planteamiento presenta, en nuestra opinión, dos debilidades:

1. Al incorporar el componente financiero al valor del activo (Anticipo a contratistas) se está tratando como partida monetaria. Sin embargo, el destino de la partida de anticipos a proveedores no es ejercer una función monetaria, sino agregarse al valor de los bienes recibidos. Al término del contrato, el valor del anticipo no representa la cancelación de la deuda con el proveedor o contratista, sino el valor a incorporar en el coste del inmovilizado. La naturaleza de partida monetaria sólo se puede predicar si su finalidad es tal, por ejemplo, cancelar la obligación que surge con la entrega del bien por parte del contratista; porque en los contratos pendientes de ejecutar es en el momento de la entrega cuando se perfecciona la obligación y no antes.
2. El importe que permite cancelar la obligación es el valor entregado y no un valor ajustado por el componente financiero. Ese valor entregado es el que incorpora el componente financiero. Aplicando por analogía el tratamiento de los activos financieros sin intereses a un tercero –por ejemplo, un crédito a largo plazo sin pacto de intereses, en NIIF 9.B.5.1.1– procedería descontar el valor del anticipo y reconocer la diferencia –el componente financiero– como una partida no monetaria –parte del costo del inmovilizado–.

A la entrega del anticipo

Db. Anticipo a contratistas	37.714.641	
DB. Inmovilizado en curso	2.285.359	
Cr. Efectivo		40.000.000

Al cierre del primer año

Db. Anticipo a contratistas	1.508.586	
Cr. Ingreso financiero		1.508.586

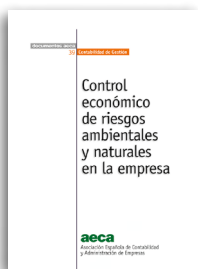
Con la primera certificación

Db. Anticipo a contratistas	776.773	
Cr. Ingreso financiero		776.773
Db. Inmovilizado en curso	40.000.000	
Cr. Anticipo a proveedores		40.000.000

El valor total del inmovilizado en curso sería 42.285.359, que es ligeramente inferior a los 42.400.000, según el tratamiento por analogía con la NIIF 15 para los anticipos de clientes. Sin embargo, consideramos que esta forma de proceder no es respetuosa con la naturaleza monetaria que tiene el anticipo y que compartimos, ya que el destino del anticipo es la cancelación de la obligación que surge con la recepción del bien objeto del contrato. Nuestra propuesta conciliaría la naturaleza del anticipo con el fondo económico de la operación, que es un apoyo financiero al contratista.

Referencia: IASB (2014) IFRS Interpretations Committee Meeting. IAS 2 Inventories. Long-term prepayments in supply contracts. Agenda reference 6. Disponible en: <http://www.ifrs.org/Current-Projects/IASB-Projects/IAS-2-Inventories-Long-term-prepayments/Pages/IAS-2-Inventories-Long-term-prepayments.aspx>

Documentos AECA



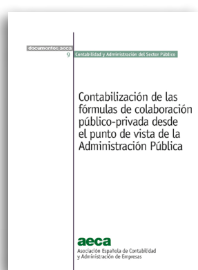
Control económico de riesgos ambientales y naturales en la empresa

CONTABILIDAD DE GESTIÓN Nº 39

Ponentes: **Carmen Fernández Cuesta, Alfredo Cabezas Ares y M^a José García López**

Edita: AECA · 150 págs.

PVP: 19,00€ · Socio AECA: 9,50€



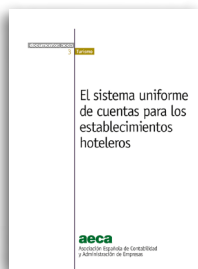
Contabilización de las fórmulas de colaboración público-privada desde el punto de vista de la Administración Pública

SECTOR PÚBLICO Nº 9

Ponentes: **Bernardino Benito López y José Manuel Vela Barges**

Edita: AECA · 36 págs.

PVP: 10,00€ · Socio AECA: 5,00€



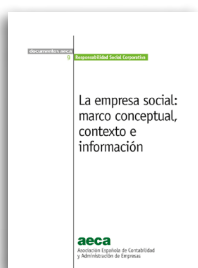
El sistema uniforme de cuentas para los establecimientos hoteleros

TURISMO Nº 3

Ponentes: **Rosario del Carmen Martín, Fernando Campa, Laura Parte, M^a Jesús Such, Francisco José Uroz y Catalina Vacas**

Edita: AECA · 94 págs.

PVP: 15,00€ · Socio AECA: 7,50€



La empresa social: marco conceptual, contexto e información

RESPONSABILIDAD SOCIAL CORPORATIVA Nº 9

Ponentes: **Ramón Fisac y Ana Moreno**

Edita: AECA · 92 págs.

PVP: 15,00€ · Socio AECA: 7,50€

Revistas AECA · Versión electrónica en www.aeca.es

Revista Española de Financiación y Contabilidad

Volumen XLIV · nº 166 · Abril-Junio 2015, nº 2

- Segment disclosures under IFRS 8's management approach: has segment reporting improved? **Pablo Farias y Ricardo Rodríguez.**
- The pan-European holiday effect. **Óscar Carchano y Ángel Pardo.**
- ¿Cómo influye el capital humano en la calidad de servicio? Una aplicación al sector bancario andorrano. **Rosa M. Mariño Mesías, José Miguel Rodríguez Antón y Luis Rubio Andrada.**
- La discrecionalidad en las diferencias temporarias entre Contabilidad y Fiscalidad. **Elena Fernández Rodríguez y Antonio Martínez Arias.**
- El comportamiento de las empresas familiares frente al Mercado Alternativo Bursátil (MAB): evidencia empírica. **Antonio Duréndez Gómez-Guillamón, Domingo García Pérez de Lema y Teresa Mariño Garrido.**

Revista Iberoamericana de Contabilidad de Gestión

Volumen XIII · n.º 25 · Enero-Junio 2015

- Um estudo acerca do planeamento orçamentário e gerenciamento matricial de despesas (GMD) em empresa industrial do ramo alimentício. **Carlos Eduardo de Oliveira, Francieli Daiane Ramos, Davy Antonio da Silva y Thiago Alberto dos Reis Prado.**
- Capital intelectual em empresas de TI: Perfil e mensuração de valor em prestadores de serviços no Estado do Rio de Janeiro. **Bruno Cesar Pinto Aderne Gomes y José Francisco de Carvalho Rezende.**
- Métodos quantitativos aplicados à análise de custos: Um estudo empírico realizado com vistas à aplicação da análise custo-volume-lucro. **Laura Venâncio Xavier y Carlos Roberto Souza Carmo.**
- Passivos contingentes: Um estudo nas maiores companhias abertas do estado de Santa Catarina, Brasil. **Anastácia Rosa Portella, Monique Cristiane de Oliveira, Thayse Moraes Elias y Joisse Antonio Lorandi.**
- El análisis de indicadores en relación a los Estados de flujos de caja. **Alexandre Costa Quintana, Bruna Terra Mohad y Geruza Rodrigues Thiel.**
- O processo decisório no agronegócio: Estudo de caso na sociocultura. **Anderson Luis Mota Sampaio y Emanuel Marcos Lima.**
- Evolução da investigação em contabilidade: Europa versus EUA. **Ana Sofia Mateus y Maria João Cardoso Vieira Machado.**
- Tecnologías de la información y perfil contable: Un análisis de series por regresión. **Teresa C. Herrador-Alcaide y Montserrat Hernández-Solís.**

The International Journal of Digital Accounting Research

Volumen XV · 2015 (nuevos trabajos incorporados)

- Developing a new service for the digital traveler satisfaction: The Smart Tourist App. **Federica Palumbo.**
- Computer-Aided Text Analysis of Corporate Disclosures - Demonstration and Evaluation of Two Approaches. **Benjamin Matthies y André Coners.**

De Computis

Nº 22 Junio 2015

- Estudio económico y contable de la Compañía General de Tabacos de Filipinas: 1881-1922. **Ramón Bastida, Antonio Somoza y Josep Vallverdú.**
- La actividad económica de la Junta de Obras del Puerto de Cartagena: análisis de su política de gestión al inicio del siglo XX (1900-1905). **Manuela Guzmán e Isidoro Guzmán.**
- Una historia de dos fábricas de cerveza, una ciudad, una depresión y un régimen nacional socialistas basado en los estados contables y el informe del órgano de gestión. **Carmen María Martínez Franco y Martín Quinn.**
- Análisis histórico de las prácticas de contabilidad financiera del Ferrocarril De La Sabana, Colombia (1881-1917). **Carlos Rico Bonilla.**
- Banco Nacional de San Carlos. Su comisionado más longevo: Andrés Fraile, Burgos, 1782-1819. **Rafael Moreno Fernández.**
- As raízes do processo formal de harmonização contábilística, a sua evolução e influência em Portugal. **Helena I. Barroso Saraiva, Maria Do Céu Gaspar Alves y Vítor M. De Sousa Gabriel.**
- Foundational research in accounting: professional memoirs and beyond. **Richard Mattesich.**

Gestión Joven

N.º 13 · Abril 2015

- Prospecção de Mercado do Produto Coifa: Um estudo de caso brasileiro. **Alessandra Costenaro Maciel, Milton Schmitz da Silva, Daniel Knebel Baggio y Luis Ferruz Agudo.**
- Teoria dos stakeholders e shareholders: um estudo no setor de Telecom Brasileiro. **Luana Mendonça y Vidigal Fernandes Martins.**
- Registros de empresas y datos abiertos: un análisis de la situación europea y española. **Maria Araceli Viejo Rodríguez y Jesús García García.**
- La responsabilidad social corporativa como garantía del éxito competitivo de la pesca. **Simón Hernández Aguado.**
- Estudio comparativo de la estructura de financiación de las empresas del Panel Pymes con las del Panel General-Mercado de Valores de Argentina. **Dante Domingo Terreno y Silvana Andrea Sattler.**
- Técnicas contables de investigación del fraude y blanqueo de capitales. **Jennifer Isabel Arroyo Chacón.**
- Factores que influyen en las prácticas ambientales implementadas por empresas hoteleras mexicanas. **M^a. de Jesús Pérez Hervert, José Luis Esparza Aguilar y Carlos Iván Campos Arana.**
- Pre-benchmarking del servicio de restaurantes en el sector turístico de Santiago de Cuba. **Yahilina Silveira Pérez y Dainelis Cabeza Pullés.**
- La convergencia de racionalidades en la dirección de organizaciones. **Héctor F. Álvarez.**

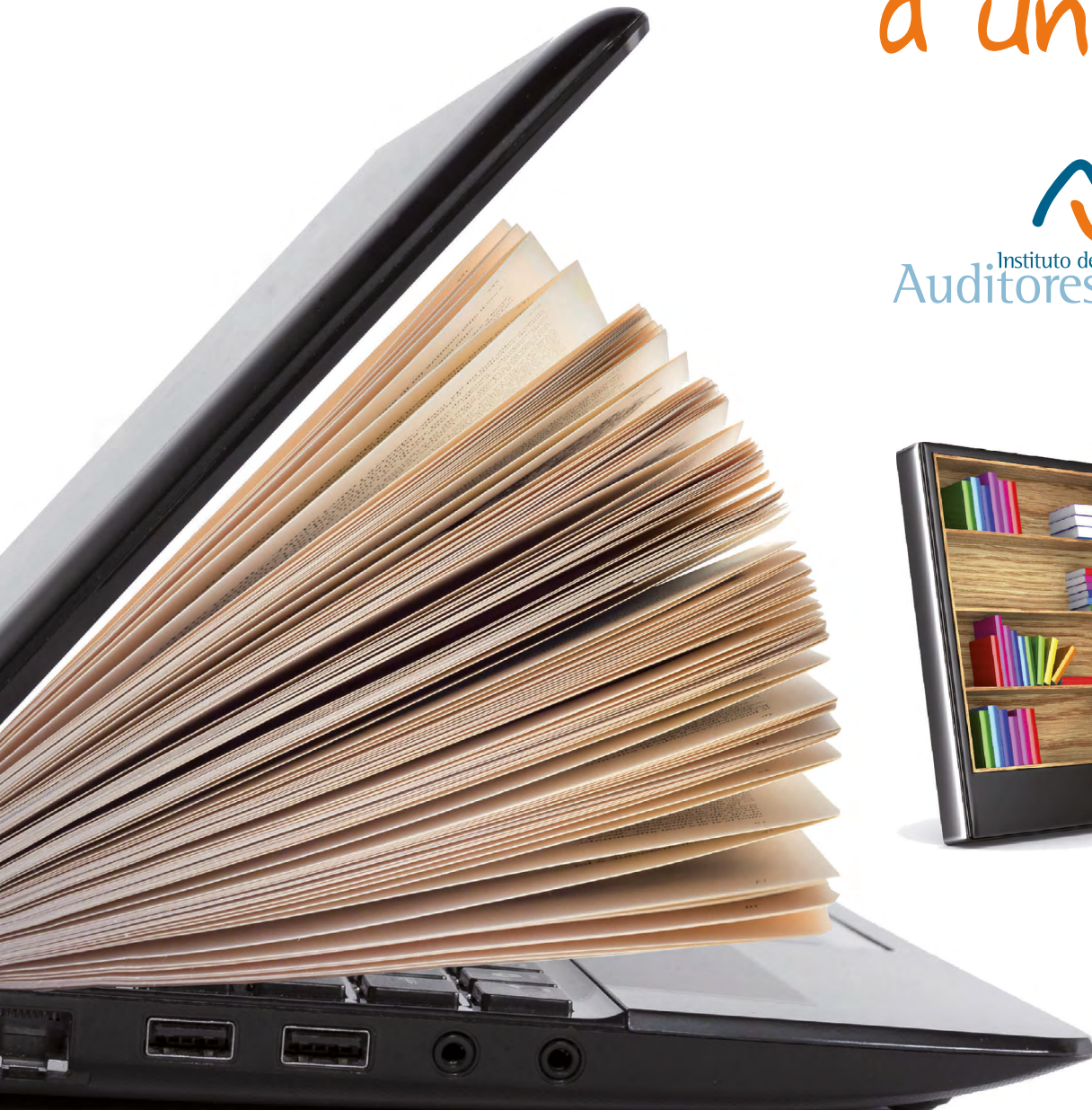
Educade

Nº 6 · 2015

- Rendimiento académico y utilización de entornos virtuales de aprendizaje por los alumnos de una asignatura de contabilidad. **Pablo Durán Santomil, Jose Manuel Maside Sanfiz, David Rodeiro Pazos y Sara Cantorna Agra.**
- Approaches to learning: an analysis of basic psychometric properties of the Spanish versions of three short questionnaires. **Carmen Fernández-Polvillo y José Luis Arquero.**

Todo lo que necesitas saber sobre Auditoría Interna

a un click




descubre nuestra nueva TiendaOnline
en
www.auditoresinternos.es

Resoluciones del ICAC de desarrollo del Plan General de Contabilidad (DUO)

Agustín Mora

Edita: LEX NOVA · 500 págs.
PVP: 59,00 € · Socio AECA: 50,15 €

En la presente obra se realiza un estudio pormenorizado de las distintas Resoluciones dictadas por el ICAC en el desarrollo del PGC-07. Se comenta y desarrolla con supuestos prácticos cada uno de sus puntos, analizando su incidencia en el Impuesto sobre Sociedades. Con más de 170 supuestos prácticos se analiza en profundidad la normativa contable de desarrollo del PGC. La constante referencia a los aspectos fiscales y, en especial, al nuevo Impuesto sobre Sociedades, facilita realizar de forma conjunta un estudio contable-fiscal de las operaciones más habituales de tráfico mercantil. Completamente actualizado a la Reforma Fiscal recientemente aprobada; Incidencia del nuevo Impuesto sobre Sociedades; Últimas consultas publicadas por el ICAC (BOICAC 99).

El ciclo de crédito. Cómo pedalear sobre la cuerda floja de las finanzas empresariales sin caer en el abismo de la morosidad y aprender a recobrar el fallido

Salvador Molina (Coordinador)

Edita: LID · 264 págs.
PVP: 19,90 € · Socio AECA: 16,90 €

Vender y cobrar es el sueño de todo gestor. Pero todo se va al traste cuando se producen demoras en los pagos o emerge el cliente moroso. *El ciclo de crédito* proporciona conocimientos, experiencias, técnicas y herramientas necesarias para mejorar la rentabilidad de la empresa, calcular el riesgo comercial y financiero de los clientes, establecer las garantías suficientes para asegurar el mayor número de cobros pendientes y reducir al máximo el número de impagados, minimizar el endeudamiento con entidades bancarias, acelerar el proceso de cobro e incrementar la liquidez de la compañía. Dirigido a directores financieros, controllers, directores comerciales y de ventas y, en general, a cualquier directivo o responsable implicado en la gestión del crédito a clientes y el cobro de facturas.

Modelos de planificación y valoración de empresas

Incluye CD-Rom

Alfonso Rodríguez Sandiás

Edita: ANDAVIRA · 335 págs.
PVP: 24,00 € · Socio AECA: 20,40 €

La valoración de empresas es un pilar fundamental para aquellos que trabajan en el ámbito de toma de decisiones en las empresas. Implica habilidades que se van más allá de las meramente técnicas. En el presente libro se trata de mostrar cómo debe realizarse una valoración basada en fundamentos con el mayor rigor técnico posible, a partir de la adecuada modelización del plan financiero. Se acompañan los fundamentos conceptuales con cuatro modelos diseñados para valorar empresas con características o situaciones específicas: empresa madura (MEM), empresa en crisis (MEC), empresa familiar (MEF), y empresa joven y en crecimiento (MEJ). Dichos modelos servirán a aquellos que se enfrentan a la necesidad de valorar una empresa como un buen punto de partida en la necesaria confección del modelo financiero «a medida» de su empresa.

The convergence journey. Comparison and Critical Analysis of the US GAAP and IFRS

José A. Gonzalo, María Alvarado, Kirk Tenant, Laura Muro

Edita: GARCETA · 670 págs.
PVP: 45,00 € · Socio AECA: 38,25 €

The actual globalization, and the world financial markets that it has generated, increases the need for useful, relevant, and timely financial information. To that end, the IASB and the FASB have attempted to coordinate a convergence program to achieve a set of global financial accounting standards. Thanks to the adoption and adaptation of the IASB's IFRSs by over 100 countries, including China, the EU, Canada, and other Latin countries, the IASB standards have taken a leading role in setting global financial accounting standards. With many examples, uniform methodology and presentation structure, has as its purpose the development of just such a foundational understanding of the current, and equally important future, convergence of international accounting standards.

Contabilidad y fiscalidad de las combinaciones de negocios y otras operaciones societarias

Incluye supuestos prácticos

José Manuel Lizanda, Carlos Abad

Edita: BOSCH FORMACION · 774 págs.
PVP: 75,00 € · Socio AECA: 63,75 €

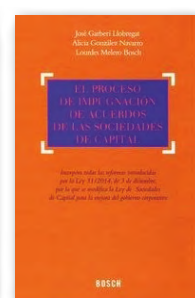
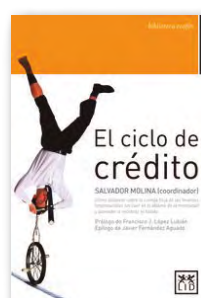
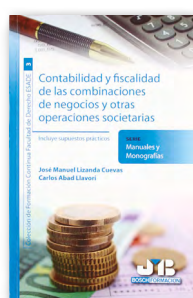
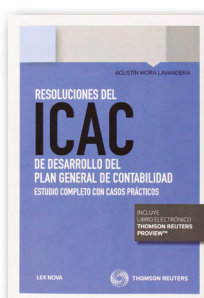
El presente trabajo pretende ser un recorrido lo más completo posible por las operaciones societarias desde el punto de vista económico con sus repercusiones contables y fiscales; desde la fecha de constitución de la sociedad hasta su extinción, pasando por las situaciones que, en may. Con este objetivo se ha intentado hacer referencia al tratamiento teórico jurídico mercantil imprescindible y aplicable a esta área de la contabilidad. El planteamiento teórico se completa con referencias a resoluciones y sentencias de tribunales económico administrativos y jurisdiccionales de diverso orden jerárquico, así como a la doctrina contable sentada por el ICAC, a través de sus resoluciones aún vigentes y respuestas a consultas, y a la doctrina administrativa más reciente desde el punto de vista fiscal, elaborada por la Dirección General de Tributos.

El proceso de impugnación de acuerdos de las sociedades de capital

José Garberí, Alicia González, Lourdes Melero

Edita: BOSCH · 828 págs.
PVP: 131,05 € · Socio AECA: 111,40 €

La tramitación de los procesos civiles en los que se impugnan los acuerdos adoptados por las sociedades de capital, sin estar legalmente configurados en la Ley de Enjuiciamiento Civil, como procesos especiales, se encuentran salpicados de un nutrido número de especialidades procedimentales, muchas de ellas contempladas en la legislación mercantil societaria. Así, en las Leyes aparecían especialidades procesales relativas, por ejemplo, al régimen de la legitimación, al establecimiento de plazos de caducidad para el ejercicio de la acción, a los supuestos de improcedencia impugnatoria, etc... De todas ellas y otras da cuenta la presente obra, que incorpora las modificaciones que, en esta materia ha introducido la reciente Ley 31/2014, de 3 de diciembre, por la que se modifica la Ley de Sociedades de Capital para la mejora del gobierno corporativo.





El nuevo impuesto de sociedades: aplicación práctica

Manuel Gutiérrez Viguera

Edita: CISS · 508 págs.

PVP: 78,00 € · Socio AECA: 66,30 €

En la reciente reforma fiscal se ha optado, en relación con el Impuesto de Sociedades, por una nueva Ley, sin modificaciones parciales de la anterior, como se ha hecho en el resto de los impuestos. En la presente publicación se trata esta nueva Ley desde un enfoque práctico. En consecuencia, solo se hace referencia expresa a los artículos de la indicada Ley que requieren para su aplicación: cálculos numéricos para cuantificar la incidencia fiscal; Anotaciones contables derivadas de la fiscalidad, de acuerdo con el PGC; Extracción de la información necesaria para la determinación operativa de datos precisos para la aplicación de la fiscalidad (beneficio operativo, gastos financieros netos, fondos propios, componentes para la determinación de costes, componentes para el cálculo de resultados, etc). Toda esta problemática se aborda mediante numerosos ejemplos debidamente resueltos y comentados.

Guía para invertir a largo plazo. La guía definitiva de estrategias que funcionan para ganar en bolsa

Jeremy J. Siegel

Edita: PROFIT · 400 págs.

PVP: 29,85 € · Socio AECA: 25,35 €

Incluye nuevos análisis de las crisis, el papel de los mercados emergentes y la inversión internacional. Clásico bestseller de la inversión en bolsa que será de ayuda para saber cómo invertir y tomar las mejores decisiones. Muchas cosas han cambiado desde la última edición de Guía para invertir a largo plazo. La crisis financiera, el mercado bursátil y el crecimiento ininterrumpido de los mercados emergentes son sólo algunas de las eventualidades que han afectado a las carteras de valores de todo el mundo. Jeremy Siegel ha actualizado esta edición y responde todas las preguntas que se plantean hoy en día: ¿Cómo alteró la crisis financiera los mercados financieros y el futuro de las rentabilidades de las acciones? ¿Cuáles son las fuentes del crecimiento económico a largo plazo? ¿Debería uno cubrirse contra la inestabilidad monetaria?

Pensadores españoles universales

Nuria Ramos, Sergio Casquet

Edita: LID · 200 págs.

PVP: 19,90 € · Socio AECA: 16,90 €

Un recorrido para acabar con ese cliché, tantas veces repetido, de que España no ha dado grandes pensadores. Ese es el fin de *Pensadores españoles universales*, que hace un repaso de las obras de diez de los pensadores españoles más importantes de los siglos XX y XXI: Gustavo Bueno, Manuel Castells, Adela Cortina, Javier Fernández Aguado, Pedro Lain Entralgo, Julián Marías, José Ortega y Gasset, Miguel de Unamuno, María Zambrano y Xavier Zubiri. Los autores aportan una visión fresca, necesaria y de total actualidad en este listado de imprescindibles. Por un lado, Nuria Ramos repasa y sintetiza la biografía y la obra de cada uno de ellos y, por su parte, Sergio Casquet relaciona, de forma ligera y amena, su saber con algunas realidades empresariales y económicas de máximo interés. Además, cada capítulo viene acompañado de las frases más importantes que resumen la forma de ver e interpretar el mundo de cada uno de los diez pensadores.

Operaciones contables avanzadas. Supuestos prácticos

Fernando Azcárate, Manuel Fernández

Edita: PIRÁMIDE · 256 págs.

PVP: 24,50 € · Socio AECA: 20,80 €

El libro aborda la problemática del registro y valoración de un conjunto de operaciones contables que los autores califican como avanzadas. Va dirigido principalmente a aquellas personas que quieren profundizar en el registro contable de operaciones avanzadas, universitarios que cursan el grado en Contabilidad y Finanzas, estudiantes de otras titulaciones que desean mejorar su aprendizaje contable en la fase de posgrado, o profesionales que quieren actualizar sus conocimientos en aquellas operaciones que se han visto modificadas en el PGC-2007. Hay una introducción teórica para cada tipo de operación y posteriormente aborda la resolución de supuestos prácticos. El valor añadido del manual es en la forma en la que se da solución a los supuestos, ya que se realiza una explicación detallada que analiza e interpreta la normativa contable que se aplica en cada caso.

Las diez claves del éxito financiero. El método Chan

Alberto Chan

Edita: GESTIÓN 2000 · 144 págs.

PVP: 17,95 € · Socio AECA: 15,25 €

Una gran aventura que llevará al lector a mejorar su calidad de vida y su salud financiera, independientemente de su situación personal y laboral actual. Olvide esa idea que nos inculcó la sociedad de que para ganar dinero es necesario partir de tener dinero. Este libro le enseñará que para ganar dinero tan sólo es necesario tener ideas que generen dinero. Una mentalidad y hábitos de pobreza atraen pobreza, mientras que una mentalidad y hábitos de riqueza atraen riqueza. Chan se marcó como objetivo el éxito financiero y aplicó a su vida las 10 claves que comparte en este libro. 10 ideas que le han permitido tener la vida que siempre quiso, tener la libertad de ser su propio jefe y dedicarse a lo que le gusta mientras el dinero trabaja para él. Pero el éxito hay que ganárselo con sudor. Por eso dio el 110 por ciento de su esfuerzo para alcanzarlo, centrándose en su meta cada día. Este libro pretende ser el viaje hacia el éxito financiero.

Gestión de Entidades Financieras. Un enfoque práctico de la gestión bancaria actual

Ana Blanco (Coordinadora)

Edita: ESIC · 334 págs.

PVP: 20,00 € · Socio AECA: 17,00 €

El libro aborda la gestión integral de una entidad financiera. Este aspecto lo diferencia de otros manuales pues, aunque analiza con mayor profundidad el aspecto financiero de estas entidades, también trata otros aspectos como el *marketing* bancario y la responsabilidad social de las entidades. Está estructurado en cuatro partes. En la primera se describe el funcionamiento del sistema financiero, para clasificar a los intermediarios financieros y entender su labor en el mercado. La segunda parte aborda la operativa bancaria. En la tercera se analiza la rentabilidad y el riesgo bancario, analizando la normativa europea vigente y su adaptación a las entidades nacionales. La cuarta parte se centra en el aspecto comercial. Para finalizar, se deja abierto el debate sobre la responsabilidad social de las entidades financieras.



Innovación e internacionalización:
factores de éxito para la pyme

XVIII Congreso AECA

Cartagena (España), 30 de septiembre - 2 de octubre 2015

Avance de Programa

MIÉRCOLES 30 DE SEPTIEMBRE

Jornada Profesional sobre Contabilidad y Auditoría de Cuentas

Con la nueva Ley de Auditoría de Cuentas (LAC) se culmina el proceso de adaptación de la normativa española a la Directiva 2014/56 UE del Parlamento Europeo relativa a la auditoría legal de las cuentas anuales y consolidadas y al Reglamento 537/2014 del Parlamento Europeo y el Consejo sobre los requisitos específicos para la auditoría legal de las Entidades de Interés Público (EIP) y por el que se deroga la Decisión 2005/909/CE de la Comisión. La entrada en vigor de ambas normas tiene como fecha límite junio de 2016.

Por otro lado, la Reforma Mercantil derivada de la transposición de la Directiva Contable 2013/34/UE del Parlamento Europeo y del Consejo sobre los estados financieros anuales, los estados financieros consolidados y otros informes afines de ciertos tipos de empresas, en la que está trabajando el ICAC, supondrá la próxima publicación de un nuevo Plan Contable para Pymes, vigente a partir del 1 de enero de 2016.

Programa de la Jornada de Auditoría

La nueva Ley de Auditoría de Cuentas y el futuro PGC Pymes

09,30 Registro y entrega de documentación

10,00 SESIÓN DE APERTURA

10,15 CONFERENCIA INAUGURAL

Jaime García-Legaz Ponce. Secretario de Estado de Comercio del Ministerio de Economía y Competitividad

10,45 CONFERENCIA-DEBATE

La nueva Ley de Auditoría de Cuentas

INTERVIENEN:

- **Ana Mª Martínez-Pina.** Presidenta del ICAC
- **Leandro Cañibano.** Presidente de AECA [moderador]
- **Stefan Mundorf.** Socio de Auditoría de PwC [presentador]

11,45 Descanso-café

12,15 MESA REDONDA

Independencia del auditor y LAC

INTERVIENEN:

- **Eva Castellanos.** Subdirectora General de Control Técnico del ICAC
- **Valentí Pich.** Presidente del CGE
- **Mario Alonso.** Presidente del ICJCE
- Representante de firma colaboradora [moderador]

14,00 Almuerzo

15,30 TALLERES SOBRE PRÁCTICA PROFESIONAL

(en paralelo)

1. Novedades Contables 2015: futuro PGC Pymes, RICAC y Consultas al ICAC

INTERVIENEN:

- **Juan Manuel Pérez Iglesias.** Subdirector General de Normalización y Técnica Contable del ICAC [ponente]
- **Enrique Ortega.** Presidente de la Comisión de Principios y Normas de Contabilidad de AECA [moderador]
- Representante de firma colaboradora [presentador]

2. El nuevo Informe de Auditoría de Cuentas Anuales según las NIAS-ES

INTERVIENEN:

- **Enrique Rubio.** Subdirector General de Normas Técnicas de Auditoría del ICAC [ponente]
- **Emiliano Ruiz Barbadillo.** Catedrático de la Universidad de Cádiz [moderador]
- Representante de firma colaboradora [presentador]

3. Reforma de la Ley de Sociedades de Capital. Novedades relevantes en las obligaciones que deben asumir la sociedad y sus administradores

INTERVIENEN:

- **Sergio González.** Socio de Garrigues [ponente]
- **Enric Domenech.** Socio del área de Risk Advisory Services de BDO [presentador]

17,00 SIMPOSIO

El control de cuentas en las entidades de interés público (EIP)

INTERVIENEN:

- **Emilio Linares.** Director de Técnica Contable y Cumplimiento Normativo de REPSOL
- **Eduardo Manso.** Director del Departamento de Informes Financieros y Corporativos, de la CNMV
- **José María Moreno.** Vicedecano 2º del Colegio Oficial de Economistas de la Región de Murcia
- **Sonia Vicente.** Vocal del Instituto de Auditores Internos de España
- Representante de firma colaboradora [moderador]

19,00 Fin de la Jornada

19,30 Ruta romanos y cartagineses y del tesoro de Nuestra señora de Las Mercedes

21,30 Cena en Restaurante Esencia (Auditorio El Batel)

AECA

Actividades



Programa del Encuentro Académico-Profesional

Financiación de la internacionalización

JUEVES 1 DE OCTUBRE

09,00 SESIONES PARALELAS I

10,30 Descanso-café

11,00 MESA REDONDA “Estrategias para mejorar la competitividad de la pyme”

INTERVIENEN:

- **Víctor Audera.** Director General de la Pyme
- **Pedro Pablo Hernández.** Presidente de COEC
- **Miguel Martínez.** Presidente de la Cámara de Comercio de Cartagena
- **Francisco Martínez.** Director del INFO
- **Francisco Javier Martínez.** Director de FAEDPYME [moderador]

12,30 MESA REDONDA “Financiación y apoyo para la internacionalización”

INTERVIENEN:

- **Isaac Martín.** Director General de Internacionalización de la Empresa del ICEX
- **Ricardo Santamaría.** Director de Riesgo País y Gestión de Deuda de CESCE
- **Rosario Casero.** Subdirectora de Estrategia y Evaluación de ICO
- **Ana Cebrián.** Directora Área Comercial y Desarrollo de Negocio de COFIDES
- **Antonio Giralt.** Presidente del MAB
- **Salvador Marín.** Presidente y Consejero Delegado de Cofides [moderador]

14,00 Almuerzo

15,30 SESIONES PARALELAS II

17,00 SESIONES PARALELAS III

18,30 Fin de la Jornada

20,30 Cena en restaurante La Cartuja (espectáculo ecuestre y cuadro flamenco)

Cena de gala (opcional)

VIERNES 2 DE OCTUBRE

09,30 SESIONES PARALELAS IV

SESIÓN PARA ESTUDIANTES

11,00 Descanso-café

11,30 SESIONES PARALELAS V

PANEL ESPACIO AECA

DOCUMENTOS AECA

La empresa social: marco conceptual, contexto e información

- **Ramón Fisac** y **Ana Moreno.** Universidad Politécnica de Madrid

Control económico de riesgos ambientales y naturales de la empresa

- **Carmen Fernández Cuesta.** Universidad de León

Contabilización de las fórmulas de colaboración público-privada desde el punto de vista de la Administración Pública

- **Bernardino Benito López.** Universidad de Murcia;
- **José Manuel Vela.** Universidad Politécnica de Valencia

El sistema uniforme de cuentas para los establecimientos hoteleros

- **Rosario del Carmen Martín.** Universidad de Sevilla

Los sistemas de garantía: claves para su implantación

- **Pablo Pombo González.** Regar; **Horacio Molina** y **Jesús Ramírez.** Universidad Loyola Andalucía

OPINIÓN EMITIDA · OPINION EMERGING ISSUES

Aportaciones de los socios en el ámbito contable y conexión con el régimen jurídico de las sociedades de capital

Incorporación de diferencias de cambio al coste de los activos

Moneda a utilizar en la contabilización de las operaciones realizadas cuando la moneda funcional no es el euro

Enrique Ortega. Presidente de la Comisión de Principios y Normas de Contabilidad de AECA

13,00 Entrega del Premio Enrique Fernández Peña de Historia de la Contabilidad y Diplomas REFC

13,30 ACTO DE CLAUSURA

Programa de acompañantes

MIÉRCOLES, 30 DE SEPTIEMBRE

10,00 Visita guiada al Foro Romano de la antigua Carthago Nova

12,00 Paseo barco turístico por la Bahía de Cartagena con visita al Fuerte de Navidad

14,00 Comida en Restaurante Barrio San Roque

19,45 Ruta de romanos y cartagineses y del tesoro de Nuestra Señora de Las Mercedes

21,30 Cena en el Restaurante Eszencia (Auditorio El Batel)

JUEVES, 1 DE OCTUBRE

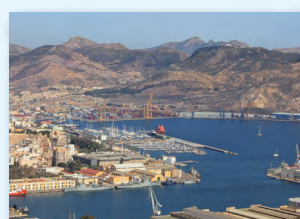
10,00 Visita guiada al Parque Minero de La Unión

12,00 Visita al Parque Regional Salinas de San Pedro

14,00 Comida en Restaurante Mar de Sal

20,30 Cena en restaurante La Cartuja (espectáculo ecuestre y cuadro flamenco)

Cena de gala (opcional)



XVIII Congreso AECA · Cuotas de inscripción

	Socios AECA y entidades del Congreso		Otros	
	Antes del 21/09/2015	Después del 21/09/2015	Antes del 21/09/2015	Después del 21/09/2015
Inscripción Jornada Profesional de Auditoría (solo día 30)	195€	245€	255€	305€
Inscripción al Congreso (días 30, 1 y 2)	290€	340€	360€	410€
Inscripción comunicante (Antes del 21/07)	250€		340€	
Inscripción acompañante			190€	
Cena en Restaurante La Cartuja (La Unión), cuadro flamenco y espectáculo ecuestre (opcional) (día 1)			65€	

Boletín de inscripción y más información para inscripciones en la web del Congreso: <http://xviiiicongreso.aeca.es>

Para más información contactar con Srta. Prax Sánchez (Tel. 968 32 56 93) o en congresoaeaca@upct.es

HOMOLOGACIÓN

i/c/a/c/

eca
Experto Contable
Acreditado

ORGANIZAN:

aeca

Asociación Española
de Contabilidad
y Administración de EmpresasFACULTAD DE
CIENCIAS DE LA
EMPRESAUniversidad
Politécnica
de Cartagena

PATROCINAN:

COFIDES
Capital para tu inversión exteriorFAEDPYME
Fundación Análisis Estratégico
para el Desarrollo de la Pyme

COLABORAN:

BDO

EUDITA

AEB
Asociación
Española de
Banca

ZUBIZARRETA

ABANTE
audidores

auren

Grupo
L&Lcarlos andreu
audidores · economistas

Carrillo

Compañía de Auditoría
Consejeros Auditores, S.L.P.

Sector3

APOYOS INSTITUCIONALES:

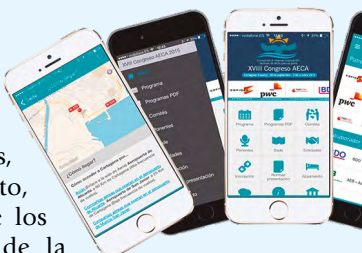
economistas
Colegio Región de MurciaCámara
Cartagena

COEC

Colegio OFICIAL DE TITULARES
Mercantiles y Empresariales
DE VALENCIAColegio Oficial de
Titulares Mercantiles
de Almería

La App del #XVIII Congreso AECA

Descargue la App oficial del Congreso en su dispositivo móvil y estará al día sobre las últimas novedades del evento, tendrá fácil acceso al programa, sesiones, información sobre ponentes, boletín de inscripción, planos de la zona, alojamiento, información turística de Cartagena, etc. Durante los días del Congreso, le permitirá recibir avisos de la organización si se produce cualquier cambio en la agenda o cualquier otra eventualidad. Además, estará conectado con las redes sociales de AECA y mediante el hashtag #XVIII Congreso AECA podrá compartir sus opiniones y fotos del evento.

Disponible en
Google playDisponible en el
App Store

Consiga un acierto pleno

Asociación Española de Contabilidad y Administración de Empresas

Hágase Socio Protector de AECA y empiece a disfrutar ya de todas las ventajas

[Para empresas que buscan información de valor para su dirección y gestión]

Si ya es Socio Protector y desea escalar un peldaño más, pásese al Nivel A

Actividades y Servicios de AECA

- Documentos AECA.
- Publicaciones y revistas.
- Servicios de información a través de newsletters electrónicos.
- Convocatoria anual de premios.
- Organización de reuniones profesionales y académicas.
- Actividades en el ámbito de la investigación y la universidad.
- Descuentos especiales.
- Alerta bibliográfica profesional.
- Servicios asistenciales.
- Web de AECA.

Ventajas del Socio Protector Nivel A

- Reproducción del logotipo en lugar destacado de la web de AECA con link a la web de la compañía o entidad.
- Conexión múltiple de 10 direcciones a todos los Newsletters de AECA.
- Página de publicidad a color en la Revista AECA (4.000 ejemplares).
- Descuento especial, adicional al de socio, a partir del 2º inscrito a las reuniones organizadas por AECA (congresos, encuentros, cursos, etc.).
- Banner publicitario en la web de la Asociación durante un mes.
- Suscripción gratuita a todas las Monografías, Estudios de Casos y Estudios Empíricos de la Asociación.
- Lote de bienvenida de publicaciones de AECA, valorado en más de 200 euros.
- Una inscripción gratuita en los Seminarios de formación y 50% de descuento en el resto de inscripciones de empleados, miembros o socios de su empresa.



Entidades que ostentan el distintivo "A" de mayor compromiso y prestaciones

Abanca (NCG Banco) · Accenture · Aguas de las Cuencas de España · Arnaut & Iberbrokers Asociados · Asociación Española de Fundaciones · Audalia Auditores · Auditlaw, Auditores & Abogados · Audria Auditoría Consultoría BBVA · Colegio de Economistas de Cantabria · Colegio de Economistas de la Región de Murcia · Colegio de Gestores Administrativos de Granada, Jaén y Almería · Consejo General de Colegios de Economistas de España · Deloitte · Ediciones Francis Lefebvre · EY (Ernst & Young) · Escuela de Negocios Nebrija · Euskoaudit · Fundación Universidad Loyola Andalucía · Grant Thornton · Instituto Europeo de Posgrado · J&A Garrigues KPMG · Meliá Hotels International · Pontificia Universidad Javeriana de Cali · PricewaterhouseCoopers Auditores Repsol · Ruiz-Ayúcar y Asociados · Universidad Tecnológica del Perú · Wolters Kluwer España

Más información e inscripciones en: www.aeca.es, info@aecas.es y 91 547 37 56

Las cuotas y aportaciones a AECA son deducibles fiscalmente de acuerdo a su condición de entidad declarada de utilidad pública.

aeca

El 23 de junio tuvo lugar en Madrid el acto anual de Entregas de Premios y Becas AECA. Presidido por **Leandro Cañibano**, presidente de AECA, contó como conferenciante invitada con **María Abascal Rojo**, técnico comercial y economista del Estado, chief economist for Regulation and Public Policies en BBVA, que habló sobre *Efectos de la crisis en materia de regulación y supervisión: en busca de la estabilidad financiera*.

A continuación se reproducen los resultados de las convocatorias y una crónica fotográfica del evento, el cual fue grabado por **aeca TV**, donde se pueden visionar las imágenes. Los medios de comunicación informaron de los resultados de las convocatorias, destacando el premio a la Transparencia Empresarial y el ganador del Premio AECA de Artículos.



Mesa presidencial del acto

El Presidente de AECA entrega la escultura de la Asociación a **María Abascal**



Premio AECA de artículos sobre Contabilidad y Administración de Empresas · 21ª edición



■ Ganador

Premio AECA al mejor artículo sobre Contabilidad y Administración de Empresas, ganador de 1.500€ para el trabajo:

¿Podemos hablar de convergencia contable? Realidad o utopía

Autor: **Alejandro Cuesta Delclós**, doctorando de la Universidad de Oviedo



El ganador recoge el Premio

■ Accésits ex-aequo

Ganadores de 750€ cada uno::

No me informes tanto, infórmame mejor

Autora: **Sara González Losantos**, Socia de Auren Auditores

Reporting integrado: ¿perdemos información o ganamos más por menos?

Autora: **Dolores Gallardo Vázquez**, Universidad de Extremadura

■ Artículos finalistas

'Lo que no se mide no se gestiona': el éxito empresarial en las redes sociales

Autores: **Tomás Escobar Rodríguez** y **Elena Carvajal Trujillo**, Universidad de Huelva

La nueva directiva europea de reporting no financiero: una excelente oportunidad para la mejora de la transparencia empresarial y del contenido del informe de gestión

Autor: **Carmelo Reverte Maya**, Universidad Politécnica de Cartagena

Aplicación de la captología para el desarrollo de la dimensión persuasiva del informe integrado

Michaela Bednárová, Universidad de Huelva

El comité de auditoría de las sociedades cotizadas: «conócete a ti mismo»

Félix Javier López Iturriaga, Universidad de Valladolid, y **Nuria Reguera Alvarado**, Universidad de Sevilla

La información de riesgos en los estados financieros: situación actual y perspectivas futuras

José David Cabedo Semper y **José Miguel Tirado Beltrán**, Universitat Jaume I

La detección del fraude contable: ¿cómo evitar un nuevo 'día de la marmota'?

María Cristina Abad Navarro, Universidad de Sevilla



Accésits y finalistas del Premio de Artículos recogen los galardones



Grupo de ganadores de Premios y Becas



Relación de artículos presentados a la 21ª edición del Premio AECA

Nº	Título del Artículo	Seudónimo
1	¿Adaptados a las nuevas Normas Internacionales de Auditoría en España?	Nuran
2	No me informes tanto, infórmame mejor	Skyler
3	El tratamiento contable del patrimonio cultural	Keith Moon
4	La contabilidad de las entidades sin fines lucrativos: normativa y deficiencias	Paul Weller
5	Mirando para el nuevo Plan Contable Pymes	El Lazarillo
6	Cuestiones inadecuadas e ignoradas en la formación de futuros auditores de cuentas de España	Alebrije
7	La nueva directiva europea de <i>reporting</i> no financiero: una excelente oportunidad para la mejora de la transparencia empresarial y del contenido del informe de gestión	Report
8	El proyecto de Ley de Auditoría en España derivado del nuevo marco comunitario: una oportunidad histórica para recobrar la confianza perdida en nuestra economía	Audit
9	¿Podemos hablar de convergencia contable? Realidad o utopía	Huzyel
10	Adaptación del concepto «manipulación contable» a la realidad económica actual	Laurak
11	El poder de los directivos no tiene límites: <i>Accelerated Bookbuilt Offering</i>	Otto
12	Presagio de la desaparición del auditor individual y claves para su mantenimiento en el mercado	Funflais
13	Cuando el fondo de maniobra negativo es positivo	Amartya Kumar Sen
14	Aplicación de la captología para el desarrollo de la dimensión persuasiva del informe integrado	Marie Curie
15	El comité de auditoría de las sociedades cotizadas: «conócete a ti mismo»	Hefryl
16	Contabilidad... Gestión de la contabilidad y contabilidad de gestión	Rosalu
17	Propuesta de un sistema de información financiera para el desarrollo efectivo de una óptima gestión de las prestaciones sociales económicas	Dulcinea
18	La información de riesgos en los estados financieros: situación actual y perspectivas futuras	Primavera
19	La necesidad de consenso en la elaboración de indicadores que permita comprobar en la memoria el grado de realización de cada actividad o el grado de cumplimiento de los objetivos de las entidades sin fines lucrativos	Aura
20	«Lo que no se mide no se gestiona»: el éxito empresarial en las redes sociales	John Coltrane
21	La importancia de la preparación tecnológica del consumidor en la compra de viajes por móvil	Los Innovadores
22	Administradores: la mejor defensa, un buen informe de auditoría	Transparency & Independence
23	Los jefes también lloran	Un hidalgo en la oficina
24	En busca de la transparencia perdida: el papel de los expertos contables en el comité de auditoría	Indiana Jones
25	La detección del fraude contable: ¿cómo evitar un nuevo «día de la marmota»?	Bill Murray
26	La auditoría con enfoque de oportunidad para el crecimiento sostenido	El Águila
27	Si algo hemos aprendido...	Julia Carpenter
28	Reflexiones sobre el concepto de irregularidad contable relevante en el concurso de acreedores	Toni Prats
29	Inversión en infraestructuras: la clave para el despegue	Ingrid
30	<i>Reporting</i> integrado: ¿perdemos información o ganamos más por menos?	Integrated
31	¿En que medida es posible ofrecer una visión más completa e integrada de la gestión y la realidad económico-financiera de la universidad pública?	Accountability



Jurado del Premio AECA de Artículos 2015

PATROCINA


**LEFEBVRE
EL DERECHO**

COLABORAN


ARNAUT & IBERBROKERS
Asesores Tributarios
y Empresariales


CincoDías
Consultoría y Formación

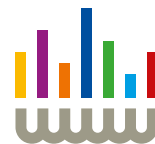

AUDALIA

CincoDías
Jurado del Premio de Artículos

- **Leandro Cañibano**, presidente de AECA. Presidente del Jurado.
- **Víctor Alió**, socio-director de Audalia.
- **José María Fernández**, consejero delegado de Grant Thornton Spain.
- **Ester Martín-Caro**, directora general del Instituto Europeo de Postgrado. Vicerrectora de Investigaciones de la Corporación Universitaria de Asturias-Colombia.
- **Ana M^a Martínez-Pina**, presidenta del Instituto de Contabilidad y Auditoría de Cuentas.
- **Juan José Morodo**, subdirector del diario Cinco Días.
- **Basilio Ramírez**, socio director de Arnaut & Iberbrokers.

SECRETARIO DEL PREMIO

- **José Luis Lizcano**, director gerente de AECA.



■ Ganador modalidad cotizadas en el IBEX-35

Recoge el premio en nombre de REPSOL
Ángel Bautista,
director de Relación con Inversores



Recoge el premio en la modalidad de sociedades cotizadas en el IBEX-35 en nombre de Repsol
Ángel Bautista, director de Relación con Inversores

■ Menciones honoríficas modalidad cotizadas en el IBEX-35

Recoge la mención honorífica en nombre de BBVA
Gregorio Gil, head of Accounting Policies & Disclosure



Gregorio Gil, BBVA

Recoge la mención honorífica en nombre de ENDESA
Javier Ávila, subdirector general económico



Javier Ávila, Endesa

Recoge la mención honorífica por la mejora respecto a la edición anterior en nombre de GAMESA
Ursula Guerra, directora de Comunicación



Ursula Guerra, Gamesa

■ Ganador modalidad de sociedades cotizadas en el IBEX Medium y Small Cap

Recoge el premio en nombre de ZELTIA
María Luisa de Francia, directora financiera



María Luisa de Francia, Zeltia

■ Mención honorífica modalidad de sociedades cotizadas en el IBEX Medium y Small Cap

TUBACEX (excusan asistencia)



Jurado del Premio

- **Leandro Cañibano**, presidente de AECA. Presidente del Jurado.
- **Fernando González Urbaneja**, director de la Revista Consejeros.
- **Enrique Bonsón**, presidente de la Comisión de Nuevas Tecnologías y Contabilidad de AECA.
- **Ana María Martínez-Pina**, presidenta del Instituto de Contabilidad y Auditoría de Cuentas.
- **José Meléndez**, director del Centro Estadístico del Colegio de Registradores de España.
- **Francisco Javier Nozal**, director de Sistemas de Información de la CNMV.
- **Manuel Ortega**, jefe de la Central de Balances del Banco de España.
- **Dolores Peña**, directora financiera de Accenture España y Andorra.
- **Vicente Zubizarreta**, socio director del Grupo Zubizarreta.
- **Javier Martín Cavanna**, presidente editor de la publicación Compromiso Empresarial.
- **Ernesto Martínez Gómez**, presidente del Instituto de Auditores Internos.



Jurado del Premio a la Transparencia Empresarial (13ª edición)

PATROCINA
accenture
Alto rendimiento. Hecho realidad.

COLABORAN



CON EL APOYO DE



MEDIOS DE COMUNICACIÓN



SECRETARIO TÉCNICO

- **Juan Luis Gandía**, Universidad de Valencia y director del Proyecto PICCA



Departamentos universitarios participantes

Universidad	Representante
A Coruña	Fernando Ruiz Lamas
Alicante	Bienvenida Almela Díez
Burgos	Begoña Prieto Moreno
Complutense de Madrid	Enrique Villanueva García
Complutense de Madrid Facultad Comercio y Turismo	Miguel Angel Villacorta
Loyola Andalucía	Rafael Bautista Mesa
Girona	Iñaki Frade
Granada	Isabel Román Martínez
Huelva	Enrique Bonsón Ponte
Jaén	Macario Cámara de la Fuente
León	José Miguel Fernández
Navarra	Javier Arellano Gil
Oberta de Catalunya	M ^a Jesús Martínez Argüelles
Oviedo	José Antonio Pérez Méndez
Politécnica de Cartagena	Domingo G ^a Pérez de Lema
Politécnica de Valencia	Fernando Polo Garrido
Salamanca	M. ^a Isabel González Bravo
Santiago de Compostela	J. Raúl Canay Pazos
Valladolid - Dpto. Org. de Empresas y Comercialización e Investigación de Mercados	Juan Hernangómez Barahona
Zaragoza	Javier García Lacalle
CES Felipe II-UCM-Aranjuez-GIE	Elena Manzano Albor
RCU 'Escorial-M. ^a Cristina'	Alma Vázquez Esteban
ISCAC (Portugal)	Fernanda Alberto
CCSA (São Paulo - Brasil)	Marta Cristina Pelucio Grecco

Entrega de diplomas a los estudiantes becados



Mariana Costa Calado, becada del Instituto Superior de Contabilidade e Administração de Coimbra-ISCAC, pronunciando unas palabras en nombre de los estudiantes becados como agradecimiento al Programa Internacional de Becas AECA-PIBE 2015



aeca TV
YOUTUBE

Estudiantes becados recogiendo su diploma



Alumnos máster recogiendo su diploma



A E C A

Actividades

Empresas participantes



Másteres y posgrados participantes



II Jornada
AECA sobre



Normalización y Derecho Contable

Madrid, 7 de mayo de 2015

La Comisión de Principios y Normas de Contabilidad de AECA celebró el pasado 7 de mayo en el auditorio de la sede del BBVA en Madrid, la *II Jornada AECA sobre Normalización y Derecho Contable*. Participaron importantes expertos del área, como los presidentes de AECA y su Comisión, **Leandro Cañibano** y **Enrique Ortega**, respectivamente, además del secretario general técnico del Ministerio de Economía y Competitividad, **Alfredo González-Panizo**, y la presidenta del ICAC, **Ana María Martínez-Pina**, entre otros. Como en la anterior edición, el acto contó con la colaboración en la organización del BBVA. La jornada fue un éxito y contó con la participación de cerca de doscientos profesionales y directivos. Más información sobre la Memoria de la reunión y nota de prensa en www.aeca.es

Disponibles los vídeos íntegros de todas las sesiones de la segunda edición de esta Jornada en <https://www.youtube.com/playlist?list=PLbX2kBrACrD2LOLOfYshsWE5ph4ktdZL3>.



Mesa Redonda *La nueva regulación del Impuesto sobre Sociedades y la contabilidad*. De izda. a dcha.: **Enrique Corona**, catedrático de Contabilidad y Economía Financiera de la UNED; **Enrique Ortega**, presidente de la Comisión de Principios y Normas de Contabilidad de AECA y **Eduardo Sanz**, inspector jefe de la Delegación Nacional de Grandes Contribuyentes AEAT



aeca TV
YOUTUBE

De izda a dcha: **M^a Ángeles Peláez**, directora de Group Financial Accounting BBVA; **Leandro Cañibano**, presidente de AECA; **Ana M^a Martínez Pina**, presidenta del ICAC; **Alfredo González-Panizo**, secretario general técnico del Ministerio de Economía y Competitividad; **Enrique Ortega**, presidente de la Comisión de Principios y Normas de Contabilidad de AECA



El secretario general técnico del Ministerio de Economía y Competitividad, **Alfredo González-Panizo**, durante su intervención en la apertura de la Jornada



El presidente de AECA, **Leandro Cañibano**, agradeció a BBVA la colaboración prestada

Conferencia inaugural
La nueva Ley de Auditoría en el contexto social actual de la información contable, impartida por **Ana M^a Martínez-Pina**, presidenta del ICAC



Mesa Redonda *Novedades en la normativa contable*. De izda. a dcha.: **Araceli Mora**, European Financial Reporting Advisory Group (EFRAG-TEG); **Eduardo Manso**, director de Informes Financieros y Corporativos de la CNMV; **Mario Alonso**, presidente del ICJCE; **Juan M. Pérez Iglesias**, subdirector general del ICAC; **Jesús Gil**, socio de BDO



Aspecto de la sala en una de las sesiones



Clausura, a cargo de **M^a Ángeles Peláez**, **Leandro Cañibano** y **Enrique Ortega**



Descanso-café en la sala de exposiciones de BBVA, junto al auditorio

Novedades sobre auditoría y contabilidad

Organizada en colaboración con el Departamento de Contabilidad de la Universidad de Valencia, tuvo lugar en dicha Universidad el pasado 3 de junio. Presidida por **Leandro Cañibano**, presidente de AECA y **Vicent Soler**, decano de la Facultad de Economía de la Universidad de Valencia, contó con la participación de varios ponentes: **Juan José Estruch**, vicedecano del Colegio de Titulares Mercantiles de Valencia; **Felipe Herranz**, presidente del Foro AECA de Instrumentos Financieros (FAIF); y **Araceli Mora**, catedrática de la Universidad de Valencia y ex miembro del EFRAG, moderados por la catedrática **Begoña Giner**, miembro de la Junta Directiva de la Asociación. Las ponencias presentadas se ofrecen enlazadas en la nota informativa en www.aeca.es. El acto fue homologado como formación continuada por el ICAC y ECA. Previa a la mesa debate se celebró la Junta Directiva Itinerante, que tuvo lugar en la sala de Juntas de dicha Facultad.



Junta Directiva Itinerante

Jornadas Prácticas de Actualización Profesional de AECA



17.ª Edición · Abril-Mayo 2015

4 jornadas presenciales y 4 online configuraron una nueva edición de estas jornadas, homologadas por el ICAC y ECA, que tuvieron lugar durante los meses de abril y mayo. Todos los socios de AECA obtuvieron el 50% de descuento en las inscripciones.



BECARIOS DE PIBE AECA

Ganadores de RETO 2015. Instituto Politécnico de Coimbra

El juego de Simulación de Negocios en el que han participado los becarios del Programa Internacional de Becas AECA (PIBE AECA 2015) ha finalizado tras dos meses de alta competición. Los estudiantes becarios de PIBE AECA 2015 pertenecientes al Instituto Politécnico de Coimbra han obtenido la 3ª posición en el Reto 2015 de CompanyGame, demostrando grandes dotes de gestión empresarial e imponiéndose en distintas fases a prácticamente todos los participantes del juego, que ascendieron a cerca de 400 equipos de más de 150 universidades y 11 países distintos. Los alumnos serán premiados con unas becas para realizar un MBA o MCI en la UFV&ADEN Business School. Otros equipos patrocinados por PIBE AECA obtuvieron los puestos 3º (Universidad Politécnica de Cartagena), 5º (Universidad de Zaragoza) y 19º (Universidad de Granada) en la categoría de Finanzas.



MEMORIA DE ACTIVIDADES

Cátedra AECA Carlos Cubillo de Contabilidad y Auditoría. Capítulo español

A través de la web de la Cátedra, se encuentra disponible la Memoria de Actividades (años 2013-2014) del proyecto de investigación *El uso de la información financiera: retos actuales y consecuencias para los organismos reguladores*, dirigido por la titular de la Cátedra, profesora **Beatriz García Osma** (Universidad Autónoma de Madrid). En ella se detallan las actividades realizadas por el equipo de la Cátedra, divididas en tres grandes bloques: 1. Actividades realizadas; 2. Resultados del proyecto de investigación; 3. Plan de difusión acometido. En su conjunto, una importante aportación en distintos ámbitos: organización de seminarios y conferencias, docencia en grado y posgrado, docencia de índole profesional, presentación de trabajos y comunicaciones en distintos foros nacionales e internacionales, publicación de artículos en revistas científicas internacionales, difusión a través de la web y redes sociales, etc. Los enlaces a todos los recursos generados por la Cátedra ofrecen un importante valor añadido a la Memoria de Actividades publicada (consultar en www.aeca.es).



EXPERTO CONTABLE ACREDITADO - ECA

Nuevos acreditados

Tras la revisión de los expedientes presentados por la Secretaría Técnica, el Comité de Evaluación ECA, en su reunión del pasado 8 de abril, acordó conceder la acreditación ECA-Experto Contable Acreditado a un nuevo grupo de solicitantes compuesta por treinta dos profesionales. Los nuevos expertos ECA han superado un riguroso proceso de evaluación en el que se valoran la experiencia profesional (especialmente la adquirida en una diversidad de funciones y destinos tanto en el ámbito nacional como internacional), la formación continuada, la participación en asociaciones o corporaciones de profesionales, la autoría de informes o artículos especializados y otros méritos. Junto con los expertos de la primera remesa, estos nuevos acreditados engrosan la relación de más setenta profesionales ECA, la cual se encuentra publicada en la plataforma de la acreditación. Animamos a todos los socios de AECA que lo estimen oportuno a presentar su solicitud. Vídeo disponible en www.aeca.es.



Entrevista

«ECA es la acreditación más exclusiva y rigurosa para poner valor los conocimientos y experiencia profesional en el ámbito de la contabilidad»

El diario Cinco Días y El Economista, se hicieron eco de la entrevista realizada al presidente de AECA, **Leandro Cañibano**, sobre los aspectos más destacados de la acreditación ECA-Experto Contable Acreditado, puesta en marcha por la Asociación. En ella se explican la justificación, objetivos, requisitos, beneficios y destinatarios, entre otros aspectos.

Por otro lado, en el artículo publicado con motivo de la II Jornada de Normalización y Derecho

Contable, **Leandro Cañibano** y **Enrique Ortega**, presidente de la Comisión de Principios y Normas de Contabilidad de AECA, abordan la necesidad de una acreditación como ECA para el profesional de la contabilidad en España.



NOMBRAMIENTOS

Nuevos miembros de la Junta Directiva de AECA

La Asamblea General de Socios de AECA aprobó por unanimidad la propuesta de candidatura para la renovación parcial de cargos presentada por el Presidente de AECA, en cumplimiento de lo estipulado en los Estatutos de la Asociación:

VICEPRESIDENTE 1º: **Eduardo Bueno**. VICEPRESIDENTE 2º: **Pedro Rivero**. CONTADOR: **Jesús Peregrina**; BIBLIOTECARIA: **Begoña Prieto**. VOCALES: **Fernanda P. Alberto**, **Germán de la Fuente**, **Domingo García**, **Isaac Jonás González**, **José Antonio Gonzalo**, **Felipe Herranz**, **Rafael López**, **Horacio Molina**, **Stefan Mundorf**, **Alfonso Osorio** y **Enrique Ortega**.

Como nuevos Vocales de la Junta Directiva entran: **Enrique Ortega**, socio de Gómez Acebo-Pombo Asociados y presidente de la Comisión de Principios y Normas de Contabilidad de AECA. **Stefan Mundorf**, socio de auditoría de PWC. **Fernanda P. Alberto**, profesora de Instituto Politécnico de Coímbra-Portugal y miembro del Comité de Relaciones Internacionales de AECA.

Por su parte, los anteriores vocales, **Pedro Rivero** y **Begoña Prieto** son nombrados Vicepresidente 2º y Bibliotecaria, respectivamente. Los cargos salientes, a quienes el presidente agradeció especialmente su dedicación a la Asociación por tantos años, son **Rafael Muñoz**, **Esteban Hernández** y **Carlos Cubillo**.

VISITA A LA SEDE DE AECA

Delegación de varias Universidades Mexicanas

El 22 de mayo, un nutrido grupo de estudiantes mexicanos de Contaduría y Finanzas de la Universidad del Valle, la Universidad de La Salle y la Universidad del Pedregal de México, realizaron una visita concertada a la sede social de AECA con motivo de un tour a nuestro país con fines docentes y culturales.

Los más de 40 estudiantes y profesores fueron recibidos en la sede de la Asociación por su presidente, **Leandro Cañibano**, el presidente de la Comisión de Principios y Normas de Contabilidad, **Enrique Ortega**, y el director gerente, **José Luis Lizcano**, quienes explicaron a los asistentes los objetivos, historia y principales actividades desarrolladas por AECA, así como les invitaron a participar activamente en la Asociación. Este tipo de actividades son promovidas por AECA con el fin de facilitar la extensión de su servicio y utilidad al mundo académico y profesional. Enlace al video de la reunión en www.aeca.es.



II SEMINARIO AECA

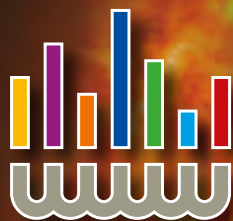
‘Información integrada: tutorización técnica para la elaboración de informes’



Impartido por la ponencia AECA sobre información integrada para el grupo de empresas colaboradoras del proyecto (BBVA, Enagás, Indra, Inditex, Repsol y Telefónica), tuvo lugar el 6 de julio en la sede de la Asociación.

Los integrantes de la ponencia, **José Luis Lizcano**, **Francisco Flores**, **María Mora** y **Manuel Rejón** desarrollaron los siguientes contenidos:

- *Panorama normativo en materia de información obligatoria no financiera.*
- *Debate del Documento ‘Catálogo de utilidades prácticas y de generación de valor de los indicadores cuantitativos inscritos en los informes integrados’.*
- *Caso práctico de implementación de IR International Framework a partir de la información cualitativa pública ofrecida por una empresa española cotizada.*
- *Avances de la plataforma tecnológica IS-Integrated Suite, para la elaboración de informes integrados y análisis.*



XIV Premio AECA a la Transparencia Empresarial

Este prestigioso galardón, convocado desde hace más de una década por AECA, tiene por objeto reconocer el esfuerzo y los resultados de las empresas españolas en materia de transparencia informativa.

Un Premio consolidado, altamente valorado por las empresas, referente sobre información corporativa –financiera, no financiera y de gobierno– hecha pública a través de la Web (1.0 y 2.0).

Se convoca en tres modalidades: **Empresas del IBEX-35** **Empresas cotizadas** **Resto de empresas**

GANADORES DEL PREMIO EN SU EDICIÓN 2015

Modalidad Empresas del IBEX-35

GANADOR DEL PREMIO



MENCIONES PARA LAS EMPRESAS

Modalidad Empresas cotizadas IBEX Medium y Small Cap

GANADOR DEL PREMIO



MENCIÓN PARA LA EMPRESA



Modalidad Resto de empresas **Declarado desierto**

Enhorabuena a las empresas premiadas y nuestro reconocimiento a todas las entidades participantes en el Premio: patrocinador, colaboradores, apoyos institucionales, medios de comunicación, etc., gracias a los cuales se ha conseguido el éxito de la convocatoria

PATROCINA



COLABORAN



CON EL APOYO DE



MEDIOS DE COMUNICACIÓN





HISTORIA DE LA CONTABILIDAD

IV Encuentro Internacional Luca Pacioli 'Lisboa, tres seculos depois as partidas dobradas'

Lisboa, 18 y 19 de junio 2015. Organizado por Apotec-Associação Portuguesa de Técnicos de Contabilidade- Centro de Estudios de Historia Contabilidad y la Comisión de Historia de la Contabilidad de AECA, contó con un completo plantel de investigadores de distintos países, alcanzando un alto nivel científico. Las comunicaciones y ponencias presentadas pueden ser solicitadas a info@aeca.es. Los aspectos sociales y culturales constituyeron una parte importante de un programa del mayor interés académico y humano. Crónica fotográfica en www.aeca.es.



Sesión de Apertura. De izda. a dcha.: **Begoña Prieto, Manuel Patuleia, Carlos Morais Antunes y Antonio Pires Caiado**



Asistentes al Encuentro

NUEVA CÁTEDRA

Abanca y AECA impulsan una Cátedra de Economía, Finanzas y Administración de Empresas

La colaboración entre Abanca y AECA ha dado como fruto la creación de la Cátedra AECA-Abanca sobre economía, finanzas y administración de empresas, con el objetivo de potenciar el desarrollo científico de estas materias. **Miguel Ángel Escotet**, presidente de Fundación Abanca y director general de Responsabilidad Social Corporativa de Abanca y **Leandro Cañibano**, presidente de AECA, firmaron el acuerdo con la intención de fomentar además los contactos e intercambios de conocimiento entre académicos y profesionales, acercando los resultados a la realidad de Galicia. La Cátedra la dirige **Manuel Rodríguez López**, gerente del Servicio de Cobros y Pagos de Abanca y miembro de la Comisión de Valoración de Empresas de AECA.



De izda a dcha: **José Luis Lizcano, Miguel Ángel Escotet, Leandro Cañibano y Manuel Rodríguez López**

BREVES

WEB AECA 2.0 Y REDES SOCIALES

Grupo LinkedIn: El grupo está cerca de alcanzar la cifra record de 22.450 profesionales miembros, cada semana se consolida como grupo líder de temática contable en español. **Facebook:** superamos las 4.600 personas que nos siguen. **YouTube:** El canal de AECA en YouTube acumula 196.000 reproducciones de los más de 380 vídeos alojados de producción propia. **Twitter:** @asociacionAECA, más de 5.620 seguidores y más de 7.750 tuits publicados. Sigue la actualidad diaria con nosotros.

NOMBRAMIENTOS

José Mariano Moneva, coordinador de la Comisión de Responsabilidad Social Corporativa de AECA, nombrado nuevo decano de la Facultad de Economía y Empresa de Universidad de Zaragoza.

José María Fernández Ulloa, nuevo presidente de Grant Thornton en España a partir del 1 de septiembre. Fernández Ulloa ha tenido una activa participación en las actividades de AECA durante los últimos años en representación de Grant Thornton.

WORKSHOP XI Workshop on Empirical Research in Financial Accounting

Córdoba, 4 a 6 de noviembre, 2015. Organizado por el Departamento de Economía Financiera y Contabilidad de la Universidad Loyola Andalucía, con la colaboración de AECA.

XBRL Web de formación online sobre XBRL

La nueva web de la Asociación XBRL España, ofrece un curso básico gratuito de introducción a los fundamentos del estándar y el curso oficial "Introducción al estándar XBRL y Supervisión Financiera" con un coste de 550 € (bonificado un 50% para socios de XBRL España, como AECA), que otorga un diploma de aprovechamiento y la posibilidad de acceder al programa de certificación como experto XBRL. Más información en formacion@xbrl.es.

NUEVOS SOCIOS DE AECA

Socios Protectores

- 1126** FASE ASESORES, S.L.
Pamplona - Navarra
Nivel Básico
- 1127** IESE BUSINESS SCHOOL
Barcelona - **Nivel B**

Socios Numerarios

- 6519** ROSALÍA PACHECO CAMELLO
San Vicente de Alcántara - Badajoz
- 6520** JOSÉ LUIS PUEY ESCARTÍN
Barcelona
- 6521** BONIFACIO VALBUENA LÓPEZ
Barcelona

- 6522** JOSÉ MANUEL VAQUERO GÓMEZ
Sevilla
- 6523** JOSÉ MARÍA CANALS ÁLVAREZ
Valldoreix-Barcelona
- 6524** PEDRO JAVIER VIÑARAS GARCÍA
Alcobendas-Madrid
- 6525** RICARDO ADELL PERLA
Fuengirola-Málaga
- 6526** JUAN CARLOS MARTÍNEZ GONZÁLEZ
Burgos
- 6527** MARÍA CRISTINA FERNÁNDEZ SUÁREZ
A Coruña

- 6528** RICARDO SÁNCHEZ REDONDO
Zaragoza
- 6529** M^o DEL CARMEN MORALES MARTÍN
Madrid
- 6530** PABLO GÓMEZ CARRASCO
Toledo
- 6531** BEATRIZ SANTOS CABALGANTE
Alcorcón-Madrid
- 6532** CRISTÓBAL DOMÍNGUEZ MARTÍN
Santa Lucía de Tirajana-Las Palmas
- 6533** JORGE BARRERA CORDERO
Madrid
- 6534** RAFAEL INFANZÓN LUACES
A Coruña

- 6535** PEDRO MUÑOZ SÁNCHEZ
Alhama de Murcia-Murcia
- 6536** SAMUEL ALBERTO MANTILLA BLANCO
Bogotá-DC (Colombia)
- 6537** JOSÉ LUIS PIQUERAS MORALES
Pinto-Madrid
- 6538** HUGO PÉREZ DE LA PUENTE
Barcelona
- 6539** JORDI FELIU MAJO
Girona
- 6540** JAVIER TÉLLEZ CANTERO
Sevilla

- 6541** MARIA CONSOLACIÓN VALDEOLMILLOS PASTOR
Sabadell-Barcelona
- 6542** JOSÉ CARLOS RIVES ZAPATA
Castralvo-Teruel
- 6543** ALBERTO PIZARRO RUEDA
Medina de Rioseco-Valladolid
- 6544** PALMIRA DÉNIZ VERONA
Las Palmas

Socios Promocionales*

- MASTER ESG/ IPCA (PORTUGAL)**
• Natalia Joana Senra Oliveira

* A través de convenios de colaboración específicos y determinadas promociones, el socio promocional disfruta temporalmente de una inscripción digital a AECA.

NUEVO MEMENTO PRÁCTICO PLAN GENERAL CONTABLE 2015

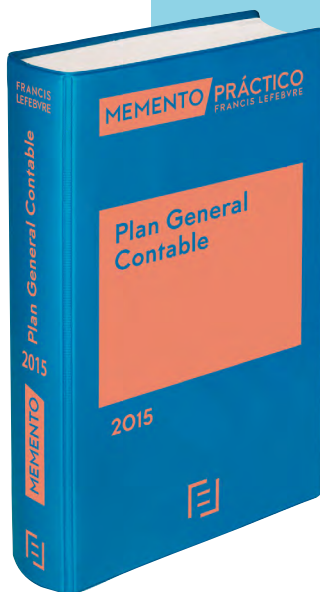


CONOCERÁS LAS
PARTICULARIDADES
DE CADA ASIENTO.

INTELIGENTE, ¿VERDAD?

El Memento Plan General Contable 2015 ha sido actualizado con las nuevas Resoluciones y consultas aprobadas por el ICAC. Esta obra pretende facilitar al lector la búsqueda de los diferentes contenidos a través de las **reglas de registro y valoración** que pueden afectar a la operación objeto de análisis.

La obra se estructura a través de capítulos referidos a cada una de las normas de registro y valoración contenidas en la segunda parte del Plan General de Contabilidad, con un análisis previo de su Marco Conceptual y completado con las cuentas anuales y las normas específicas para distintos sujetos que se han podido aprobar hasta la fecha (cooperativas, concesionarias, empresas públicas que operan en circunstancias especiales y entidades sin fines lucrativos).



~~109€~~ **92,65€**
4% IVA NO INCLUIDO
**PÍDELO Y AHORRA
UN 15% DTO. COMO
MIEMBRO DE AECA**

OFERTA VÁLIDA HASTA LA PUBLICACIÓN DE LA OBRA

2.250 PÁGS. APROX.

SUMARIO

PRIMERA PARTE. MARCO CONCEPTUAL DE LA CONTABILIDAD

Marco conceptual

SEGUNDA PARTE. NORMAS DE REGISTRO Y VALORACIÓN

Inmovilizado material e inversiones inmobiliarias
Inmovilizado intangible
Activos no corrientes y grupos enajenables de elementos, mantenidos para la venta

Arrendamientos
Instrumentos financieros
Existencias
Moneda extranjera
IVA
Impuesto sobre beneficios
Ingresos por ventas
Provisiones
Retribuciones al personal
Transacciones con pagos basados en instrumentos de patrimonio

Subvenciones, donaciones y legados
Combinaciones de negocios
Negocios conjuntos
Operaciones entre empresas del grupo
Cambios en criterios contables, errores y estimaciones contables
Hechos posteriores al cierre

TERCERA PARTE. NORMAS DE ELABORACIÓN DE LAS CUENTAS ANUALES

Cuentas anuales. Primera aplicación del PGC

CUARTA PARTE. ADAPTACIONES SECTORIALES

Empresas públicas
Empresas concesionarias
Sociedades cooperativas
Entidades sin fines lucrativos

Anexos

ADQUIÉRELO AHORA LLAMANDO AL 91 210 80 00

* Cita el **código promocional 12585** para beneficiarte de los precios especiales que tenemos reservados para ti.

La estrategia marca la dirección. La tecnología ilumina el camino.

© 2015 Accenture. Todos los derechos reservados.
Photo used under license from Nagashima Resort.



Estrategia visionaria y tecnología innovadora. Cuando la estrategia se apoya en la tecnología, tu negocio adquiere una posición competitiva. Nuestro enfoque único te ayuda a reaccionar con mayor rapidez, a mayor escala y a aprovechar cada nueva oportunidad que se te presente. Con una estrategia apoyada en tecnología, tu negocio se posiciona para adaptarse y crecer, hoy y en el futuro. Eso es alto rendimiento, hecho realidad.

Alto rendimiento. Hecho realidad.